

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်

၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာအယူခံမှုအမှတ် (၂)

| ဒေါ်နန်းထွေးမှုံ<br>(အယူခံလျှောက်ထားသူ) | နှင့် | ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ)<br>ဦးကျော်စိန်<br>(အယူခံလျှောက်ထားခံရသူ)                      |
|-----------------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| အယူခံလျှောက်ထားသူအတွက်                  | -     | ကိုယ်တိုင်                                                                                               |
| အယူခံလျှောက်ထားခံရသူအတွက်               | -     | ဦးမျိုးဆွေ (တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ)                                                                         |
| ရုံးတော်သဟာယ                            | -     | ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်(ကိုယ်စား)<br>ဦးသူရသင်းဇော်<br>ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး<br>ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး |

ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာအမှုအမှတ် ၂/၂၀၁၈တွင် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၂) က  
၁၃-၆-၂၀၁၉ ရက်နေ့၌ ချမှတ်သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် အယူခံတင်သွင်းခြင်း။

စီရင်ချက်

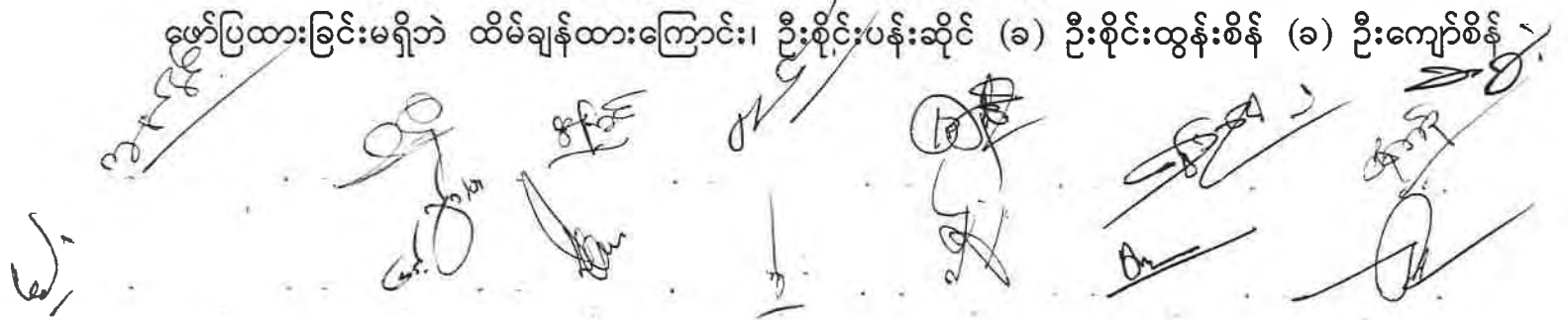
၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ ဩဂုတ် လ ၁ ရက်

၂၀၁၈ခုနှစ်၊ နိုဝင်ဘာလ ၃ ရက်နေ့တွင် ကျင်းပခဲ့သည့် ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲ၌ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်၊ ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးမဲဆန္ဒနယ်တွင် ရှမ်းတိုင်းရင်းသားများဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်မှ ဒေါ်နန်းထွေးမှုံနှင့် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်ပါတီမှ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် တို့ ဝင်ရောက်ယှဉ်ပြိုင်အရွေးခံကြရာ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် က ခိုင်လုံမဲ ၇၁၆၇ မဲ ရရှိပြီး ဒေါ်နန်းထွေးမှုံက ခိုင်လုံမဲ ၄၆၅၂ မဲ ရရှိသဖြင့် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန်က မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး၊ ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းခံရသည်။

ယင်းသို့ ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရခြင်းကို ဒေါ်နန်းထွေးမှ က ကျေနပ်မှုမရှိ၍ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် အပေါ် ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာတင်သွင်းရာ ရွေးကောက်ပွဲ ကန့်ကွက်လွှာအမှုအမှတ် (၂/၂၀၁၈) ဖြင့်လက်ခံ၍ ယင်းအမှုကို ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၂) က စစ်ဆေး ကြားနာပြီးနောက် ၁၃. ၆. ၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် (အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်ပါတီ) အား မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုး မဲဆန္ဒနယ်၌ ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းသည် တရားဝင်ဖြစ်သည်ဟုဆုံးဖြတ်ပြီး လျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှ (ရှမ်းတိုင်းရင်းသားများ ဒီမိုကရေစီ အဖွဲ့ချုပ်) ၏ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားမှုအား စရိတ်နှင့်တကွပယ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

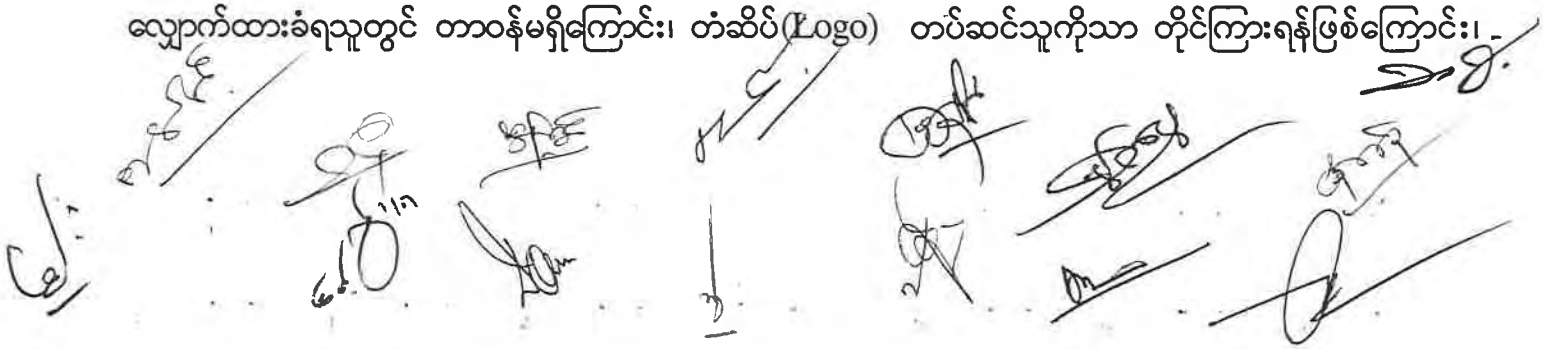
ယင်းရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၂)၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အမိန့်ကို ဒေါ်နန်းထွေးမှကမကျေနပ်၍ တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၇၄ (က) အရ ပြည်ထောင်စု ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံလျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှ၏ မူလရုံးကန့်ကွက်လွှာ (ဆိုလွှာ)တွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန်သည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကြောင့် မဲအများဆုံးရရှိခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး၊ မဟာအောင်မြေမြို့နယ် မဟာနွယ်စဉ်ရပ်ကွက် သံလှမဓမ္မာရုံ စီးတော်မြင်းဝန်ကျောင်းတိုက်အတွင်းရှိ မဲရုံ၌ ဖခင် ဦးသန်းလှိုင် (ဗမာ) နှင့် မိခင် ဒေါ်နန်းအေးအေးသန်း(ရှမ်း) တို့၏သား စိုင်းစွမ်းမင်းဦးသည် ဖခင်(ဗမာ) ဖြစ်ပါလျက် မဲထည့်ထားကြောင်း၊ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် ပန်းဦးတောင်မဲရုံ၌ ဖခင် ဦးမျိုးခိုင်(ဗမာ) နှင့် မိခင် ဒေါ်အေးနု (ရှမ်း) တို့၏ သား ဦးကောင်းမြတ်ဦးသည် ဖခင်(ဗမာ) ဖြစ်သဖြင့် လျှောက်ထားသူ၏ မဲရုံကိုယ်စားလှယ် ဦးစိုင်းမြင့်လွင်မှ ကန့်ကွက်ပါလျက် မဲရုံမှူးမှ မဲထည့်ခွင့်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး အောင်မြေသာဇံမြို့နယ် အမက(၁၈)၊ အကွက်(၁၄၂)၊ ၁၈ လမ်း x ၈၃ လမ်းထောင့်ရှိ မဲရုံတွင် လျှောက်ထားခံရသူ၏ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်သည် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်တံဆိပ်(Logo) တပ်ပြီး မဲရုံကိုစောင့်ခဲ့ကြောင်း၊ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် ပန်းဦးတောင်ကျေးရွာရှိ ဘုန်းကြီးကျောင်းတွင် သိန်း(၃၀၀) တန်ဖိုးရှိ အလှူပစ္စည်းများဖြင့် ကထိန် ခင်းပေးမည်ဟုဆိုကာ မဲဆန္ဒရှင်များအား မဲထည့်ပေးရန် ပြောဆိုစည်းရုံး၍ ကထိန်ခင်းပေးကြောင်း၊ ကထိန်အလှူ၏ ကုန်ကျစရိတ်ကို တင်ပြမှုမရှိကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်က မဲဆွယ် စည်းရုံးခွင့်မပြုတော့သည့် ၂. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပြင်ဦးလွင် ပြည်သူ့လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် ဒေါက်တာဦးအောင်ခင် (အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်ပါတီ)၊ ဦးအောင်မင်း နှင့် အမည်မသိ ကားသမား တစ်ယောက်တို့က ပြင်ကြီးကျေးရွာ နှင့် သရက်ချောင်ကျေးရွာတွင် မဲဆွယ်စည်းရုံးခြင်း၊ ထိုကျေးရွာ များသို့ သွားမည့်လမ်းများကို ခင်းပေးမည်ဟု ပြောဆိုစည်းရုံးခဲ့ကြောင်း၊ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် နောင်ခမ်းကြီး ကျေးရွာရှိ မဲရုံ နှင့် အုတ်ဖိုကျေးရွာရှိ မဲရုံတို့တွင် ဒု-မဲရုံမှူးက ဆန္ဒပြုခန်း၌ မဲလာထည့်သူများအား လိုက်လံပြောဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် တင်သွင်းသည့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ငွေစာရင်းသည် ထိမ်ချန်၍ မမှန်မကန် ပြုလုပ်ထားသော ရွေးကောက်ပွဲ ဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ်ဖြစ်၍ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်သည် ၂၁. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့နှင့် ၂၂. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တို့တွင် ချမ်းမြသာစည်မြို့နယ် အတွင်းရှိ ၁၄ ရပ်ကွက်လုံးကို ယာဉ်တန်းများဖြင့် လှည့်လည် စည်းရုံးသော်လည်း ကုန်ကျစရိတ်တွင် ဖော်ပြထားခြင်းမရှိဘဲ ထိမ်ချန်ထားကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန်

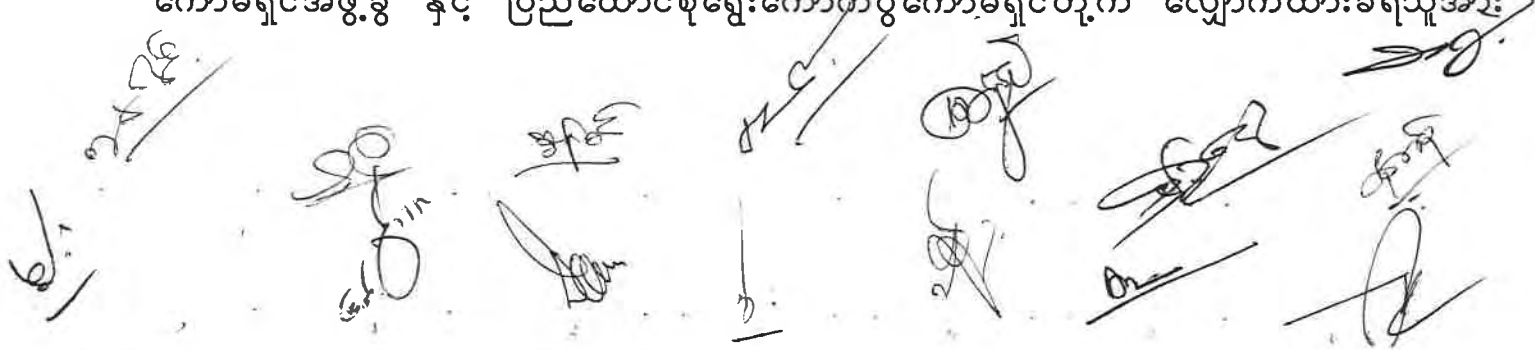


သည် ၂၅.၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့၌ လူအင်အား ၃၀ ဦးနှင့်အတူ ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်အတွင်းရှိ ကျေးရွာအုပ်စု ၆ အုပ်စု တွင်လည်းကောင်း၊ လူအင်အား ၃၀ ဦး နှင့်အတူ ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ် ဒဟတ္တောကျေးရွာအုပ်စု၊ မြကန်သာစံပြကျေးရွာ ရာအိမ်မှူး ဦးမောင်လင်း နေအိမ်တွင်လည်းကောင်း၊ ၃၁. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် စဉ့်ကိုင်မြို့နယ်၊ ရပ်ကွက်/ကျေးရွာများတွင် လည်းကောင်း စည်းရုံးရေးဆင်းခဲ့သော်လည်း ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ထည့်သွင်းဖော်ပြခြင်းမရှိဘဲ ထိမ်ချန်ထားကြောင်း၊ ၁၅.၁၀.၂၀၁၈ မှ ၃၀. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ လူအင်အား ၃၀ ဦးနှင့်အတူ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်အတွင်းတွင် စည်းရုံးရေးဆင်းသော်လည်း ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်၌ ၂၁. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့အတွက်သာ လူငယ်စားစရိတ် ၂၀၀၀၀/- ကျပ်ဟု ဖော်ပြထားပြီး အခြား မည်သည့်စရိတ်မှ ဖော်ပြထားခြင်းမရှိဘဲ ထိမ်ချန်ထားကြောင်း၊ တင်ပြထားသော ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ် ဘောက်ချာများသည် အစဉ်အတိုင်းပြုလုပ် တင်ပြထားမှုမရှိခြင်းမှာ ရိုးသားမှုမရှိသဖြင့် တရားမဲ့ ပြုကျင့်မှုဖြစ်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းပါ မူရင်းဘောက်ချာအချို့တွင် တံဆိပ်ခေါင်း ကပ်ထားခြင်း မရှိ၍ သတ်မှတ်သည့်အတိုင်းတင်ပြရန် ပျက်ကွက်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်သည် မဲရုံတိုင်းတွင် မဲရုံကိုယ်စားလှယ်နှင့်အတူ အကူကိုယ်စားလှယ်များ အသီးသီး ခန့်ထားပါလျက် ၃. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့ ရွေးကောက်ပွဲ ကျင်းပသည့်နေ့ ကုန်ကျစရိတ်ကို တင်ပြထားခြင်းမရှိဘဲ ထိမ်ချန်ထားကြောင်း၊ ၇. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ဧရာဝတီသတင်းဌာနမှ သတင်းထောက်အား ရွေးကောက်ပွဲမဲဆွယ် အသုံးစရိတ်ကိုပါတီက သတ်မှတ်ပေးတဲ့ ၈၅ သိန်း ဝန်းကျင်ပဲ သုံးခဲ့ပါသည်ဟု ဖြေကြားထားပြီး မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်သွင်းသော ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်မှာ ၅၅၅၉၅၄၁ ကျပ်ဟု ဖော်ပြထားသဖြင့် ကွဲလွဲနေသည်မှာ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် တင်ပြသည့် ကုန်ကျ စရိတ်မှာ မမှန်မကန်ငွေစာရင်းများဖြစ်ပါလျက် မှန်ကန်သည်ဟု မန္တလေးခရိုင်တရားသူကြီးထံတွင် ကျမ်းကျိန်ဆိုခြင်းသည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုဖြစ်သဖြင့် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန်သည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကြောင့် ရရှိသောမဲများဖြင့် ရွေးကောက်ခံရခြင်းဖြစ်ရာ မန္တလေး တိုင်းဒေသကြီး ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲ၏ ၄. ၁၁.၂၀၁၈ ရက်စွဲပါ ကြေညာချက်အမှတ် (၉၃/၂၀၁၈) နှင့် ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်၏ ၄. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်စွဲပါ ကြေညာချက်အမှတ် (၁၆၅/၂၀၁၈) တို့ဖြင့် “ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်၊ ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်မှာ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် (အမျိုးသားဒီမိုကရေစီ အဖွဲ့ချုပ်ပါတီ)ဖြစ်ကြောင်း ” ထုတ်ပြန်ကြေညာချက်ကိုပယ်ဖျက်၍ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားသူ “ဒေါ်နန်းထွေးမှုံ (ရှမ်းတိုင်းရင်းသားများဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်)ကသာလျှင် ရွေးကောက်ခံရသူဖြစ်ကြောင်း” ပြင်ဆင်ကြေညာ ပေးပါရန် ဖော်ပြထားကြောင်းတွေ့ရသည်။

မူလရုံးလျှောက်ထားခံရသူ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် ၏ ချေလွှာတွင် ဆိုလွှာပါကန့်ကွက်ချက်များကို ငြင်းဆိုပြီး မဲပေးပိုင်ခွင့် ရှိခြင်း မရှိခြင်းသည် လျှောက်ထားခံရသူနှင့် သက်ဆိုင်မှုမရှိကြောင်း၊ မဲပေးပိုင်ခွင့်ရှိသူများကို ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်က အသိပေး ကြေညာခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအချက်ကို လျှောက်ထားသူကိုယ်တိုင် ဝန်ခံပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထား ခံရသူ၏ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်က NLD တံဆိပ် (Logo) တပ်ဆင်၍ မဲရုံစောင့်သည် ဆိုသည့်ကိစ္စမှာ လျှောက်ထားခံရသူတွင် တာဝန်မရှိကြောင်း၊ တံဆိပ်(Logo) တပ်ဆင်သူကိုသာ တိုင်ကြားရန်ဖြစ်ကြောင်း၊



ဦးကောင်းမြတ်ဦးအား မဲရုံမှူးမှ မဲထည့်ခွင့်ပေးခဲ့သည်ဟု လျှောက်ထားသူကိုယ်တိုင် ဝန်ခံထား၍ လျှောက်ထားသူအနေဖြင့် ဦးကောင်းမြတ်ဦး မဲထည့်ခြင်းကို မကျေနပ်ပါက မဲရုံမှူး၏ တာဝန်သာ ဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၈. ၁၀. ၂၀၁၈ရက်နေ့၌ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် ပန်းဦးတောင်ကျေးရွာရှိ ဘုန်းကြီးကျောင်းတွင် ကျောင်းထိုင်ဆရာတော်ထံ သိန်း(၃၀၀) တန်ဖိုးရှိ အလှူပစ္စည်းများဖြင့် ကထိန် လာခင်းပေးမည် ဖြစ်ကြောင်း၊ ရွာရှိမဲဆန္ဒရှင်များအား ၎င်းကိုမဲထည့်ပေးရန် ပြောဆိုစည်းရုံးခဲ့သည်ဟု အဆိုပြုထား သော်လည်း ယင်းသို့ ဆရာတော်အားလျှောက်ထားစဉ်က လျှောက်ထားသူ (ဒေါ်နန်းထွေးမှု) မရှိကြောင်း ဒေါ်နန်းထွေးမှုက အချက်အလက်ဖြေကြားရာတွင် ဖြေကြားထားပြီးဖြစ်သဖြင့် ယင်းစွပ်စွဲချက်မှာ ခန့်မှန်းစွပ်စွဲချက်သာဖြစ်ကြောင်း၊ ကထိန်ခင်းခြင်းမှာ ရှမ်းတိုင်းရင်းသား သာရေး နာရေးအသင်းမှ ခင်းခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပူးတွဲတင်သွင်းသည့် ဖိတ်စာအရ ထင်ရှားပါကြောင်း၊ မဲဆွယ်စည်းရုံးခြင်း ရပ်နားသည့် ၂. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်၊ ပြည်သူ့လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် ဒေါက်တာအောင်ခင် (NLDပါတီ) နှင့် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် ဦးအောင်မင်း (NLDပါတီ)၊ အမည်မသိ ကားသမားတစ်ယောက်တို့က ပြင်ကြီးကျေးရွာ နှင့် သရက်ချောင်ကျေးရွာ တို့တွင် မဲဆွယ်စည်းရုံးခဲ့သည်ဟု စွပ်စွဲထားသော်လည်း ဒေသန္တရဖွံ့ဖြိုးရေးလုပ်ငန်းလုပ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထားသူ၏ လျှောက်လွှာအရပင် ပေါ်လွင်နေပြီး ထိုသို့ လုပ်ဆောင်ချိန်တွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် မပါကြောင်း ဒေါ်နန်းထွေးမှုက ဖြေဆိုထားပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ နောင်ခမ်းကြီးကျေးရွာ နှင့် အုတ်ဖိုကျေးရွာရှိ မဲရုံများတွင် ဒုတိယမဲရုံမှူးက ဆန္ဒပြုခန်း၌ မဲလာထည့်သူ များကို လိုက်လံပြောဆိုနေသည်ဟု စွပ်စွဲသော်လည်း စည်းရုံးရေးစကား မည်သို့ပြောသည်ဟု အတိအကျ စွပ်စွဲထားခြင်း မရှိပါကြောင်း၊ အမှန်တကယ်ကုန်ကျစရိတ်များကို ဘောက်ချာများနှင့်တကွ ငွေစာရင်း ရှင်းလင်းခဲ့ပြီးဖြစ်၍ တရားမဲ့ပြုကျင့်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၂၁. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့ ချမ်းမြသာစည်မြို့နယ် အတွင်း ယာဉ်တန်းဖြင့် မွန်းလွဲပိုင်း ၂ နာရီ အချိန်တွင် လှည့်လည်မှု၊ ဆက်လက်၍ ၂၂. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့၌ ချမ်းမြသာစည်မြို့နယ်အတွင်း လှည့်လည်စည်းရုံးမှု၊ ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်အတွင်း ၂၅. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့ လှည့်လည်စည်းရုံးမှုတို့တွင် ပါတီ၏မူအရ ကိုယ့်စရိတ်ကိုယ်ခံ လှည့်လည်ခြင်းဖြစ်၍ ကုန်ကျစရိတ် မရှိကြောင်း၊ ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်တွင် ၃၀. ၉. ၂၀၁၈ (၁)ရက်တည်းသာ စည်းရုံးရေးဆင်းခဲ့ပြီး လူငယ်အဖွဲ့စားစရိတ် ၂၀၀၀၀/- ကျပ်သာ ကုန်ကျခဲ့၍ အမှန်အတိုင်း တင်ပြခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၃၁. ၁၀. ၂၀၁၈ရက်နေ့က စဉ့်ကိုင်မြို့နယ်အတွင်း Door to Door ကွင်းဆင်းရာ၌ လျှောက်ထားခံရသူ မပါဝင်သဖြင့် ကုန်ကျစရိတ်တင်ပြရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း၊ သုံးစွဲသည့်စရိတ် အမျိုးအစားအလိုက် အသုံးစရိတ်ပြေစာများကို ခွဲခြားတင်ပြထားခြင်းဖြစ်၍ ပြေစာအမှတ်စဉ်များမှာ အစဉ်အတိုင်း မဖြစ်နိုင်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ ဖော်ပြထားသောပြေစာအမှတ်များကို တင်ပြထားခြင်းမရှိဆိုသည်မှာ မမှန်ကန်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲနေ့ ၃. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် မဲရုံကိုယ်စားလှယ်နှင့် အကူကိုယ်စားလှယ် များအတွက် ပါတီ၏မူဝါဒအရ မည်သည့်ကုန်ကျစရိတ်မှကျခံခဲ့ရခြင်း မရှိကြောင်း၊ ဧရာဝတီသတင်း ဌာနမှ သတင်းထောက်၏ အမေးအဖြေတွင်လည်း ပါတီကသတ်မှတ်ပေးသော ၈၅ သိန်းကျပ် ဝန်းကျင် သုံးခဲ့ပါသည်ဟု ပြောကြားခဲ့ခြင်းမရှိပဲ “လူကြီးတွေအားလုံးကပြောတဲ့ ၈၅ လောက် ချိန်ပြီးသုံးတာပေါ့”ဟု ပြောခဲ့ခြင်းသာဖြစ်သဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ကွဲလွဲမှုမရှိကြောင်း၊ ကုန်ကျစရိတ် အမှန်အတိုင်း ကျမ်းကျိန်ခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားမဲ့ပြုကျင့်ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ရွေးကောက်ပွဲ ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲ နှင့် ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်တို့က လျှောက်ထားခံရသူအား



ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုး လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် တရားဝင်ကြေညာခဲ့ခြင်းကို ပယ်ဖျက်ရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူအား ရွေးကောက်ခံရသူဖြစ်ကြောင်း၊ ပြင်ဆင်ကြေညာပေးရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း တင်ပြထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

မူလရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က မူလရုံးလျှောက်ထားသူ နှင့် လျှောက်ထားခံရသူတို့၏ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားလွှာ (ဆိုလွှာ) နှင့် ကန့်ကွက်ချေပလွှာ (ချေလွှာ) တို့အပေါ် အောက်ဖော်ပြပါ ရုံးငြင်းချက်များကို ထုတ်နုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည် -

**ရုံးငြင်းချက်များ**

- ၁။ လျှောက်ထားခံရသူ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် သည် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်၊ ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုး မဲဆန္ဒနယ်တွင် ရှမ်းတိုင်းရင်းသား လူမျိုးလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ရွေးကောက်ခံရရေးအတွက် ကန့်ကွက်လွှာပါ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများ ပြုလုပ်ခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား။
- ၂။ လျှောက်ထားခံရသူ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် သည် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်များကို မမှန်မကန်ပြုစုတင်ပြခြင်းဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့် ခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား။
- ၃။ လျှောက်ထားခံရသူ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် ရရှိသော မဲများတွင် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကြောင့် ရရှိသောဆန္ဒမဲများမပါရှိခဲ့သော် လျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှူသည်သာ ခိုင်လုံသောဆန္ဒမဲအများဆုံးရရှိပြီး လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် ဖြစ်ထိုက်သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား။
- ၄။ လျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှူသည် မည်သည့်သက်သာခွင့်ကို ရထိုက်သနည်း။  
ငြင်းချက် (၁)၊ (၂) နှင့် (၃) တို့ကို မှန်ကန်ကြောင်း လျှောက်ထားသူအပေါ်သက်သေပြရန် တာဝန်ရှိကြောင်း သတ်မှတ်လိုက်သည်။

ဖော်ပြပါရုံးငြင်းချက်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ နှစ်ဖက်သက်သေထွက်ဆိုချက်များနှင့် တင်ပြထားသော သက်သေခံအထောက်အထားများအပေါ် ဥပဒေနှင့်အညီ သုံးသပ်ကာ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က လျှောက်ထားခံရသူဘက်သို့ အသာပေးဖြေဆိုပြီး “ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ရှမ်းတိုင်းရင်းသား လူမျိုးမဲဆန္ဒနယ်တွင် ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် အား ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းသည် တရားဝင်အတည်ဖြစ်သည်” ဟု ဆုံးဖြတ်ပြီး လျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှူ၏ ကန့်ကွက်လွှာကို စရိတ်နှင့်တကွပယ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ် ခဲ့သည်။

အယူခံလျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှူ က အယူခံအကြောင်းပြချက်အဖြစ် အချက် ၅ ချက် တင်ပြထားရာ “ လိုရင်း ” မှာ အောက်ပါအတိုင်းဖြစ်သည် -

- (၁) “ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် ၏ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေ ၇၇ အရ မန္တလေးတိုင်း ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်သွင်းသော ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်ငွေစာရင်းမှာ ထိမ်ချန်ပြီး



မမှန်မကန် ပြုလုပ်ထားသော ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ် ဖြစ်ပါသဖြင့် တရားမဲ့ ပြုကျင့်မှုဖြစ်သည်” ဟု ကန့်ကွက်လွှာတွင် အတိအကျဖော်ပြထားသော်လည်း ခုံအဖွဲ့(၂) က “လျှောက်ထားသူအနေနှင့် မိုးကုတ်မြို့ မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးခရီး သွားရောက်ရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်၏ ကားဓါတ်ဆီဖိုး နှင့် ဝန်းရံသူများကို ကျွေးမွေးသည့် ကုန်ကျစရိတ်ကို ကန့်ကွက်လွှာတင်စဉ်အခါ က ထည့်သွင်းဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရပြီး၊ အဆိုပါအချက်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ လျှောက်ထားခံရသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူပြ သက်သေအား စစ်ဆေးသည့်အခါတွင်လည်း သက်သေထင်ရှား ပေါ်ပေါက်အောင် မေးမြန်းထားခြင်း မရှိသည်ကို သုံးသပ်တွေ့ရှိပါသဖြင့် အဆိုပါအချက်အား ထည့်သွင်းသုံးသပ်ရန်မလိုပေ” ဟု သုံးသပ်ချက်သည် ဥပဒေအရသော်လည်းကောင်း၊ အကြောင်းအရာအရ သော်လည်းကောင်း မှားယွင်းနေပါကြောင်း၊

(၂) ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် သည် ၆.၁၀.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် မတ္တရာမြို့နယ်တွင်လည်းကောင်း၊ ၇.၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့မှ ၃၁.၁၀.၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်အတွင်းရှိ ကျေးရွာများတွင်လည်းကောင်း၊ NLD ပါတီအနေဖြင့် ၂၅.၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်ရှိ ကျေးရွာအုပ်စု ၆ စုတွင်လည်းကောင်း၊ ထို့ပြင် NLD ပါတီအနေဖြင့် စဉ့်ကိုင်မြို့နယ်၊ ချမ်းမြသာစည်မြို့နယ်နှင့် ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်တို့တွင်လည်းကောင်း စည်းရုံးရေးဆင်းခဲသော်လည်း ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ငွေစာရင်းတွင် ၂၄.၉.၂၀၁၈၊ ၂၇.၉.၂၀၁၈၊ ၂.၁၀.၂၀၁၈၊ ၉.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၇.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၄.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၅.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၆.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၇.၁၀.၂၀၁၈နှင့် ၁.၁၁.၂၀၁၈ ရက်နေ့များအတွက် ကုန်ကျစရိတ်တင်ပြထားခြင်း မရှိကြောင်း၊ “ ကုန်ကျစရိတ်မရှိဘူး ” ဟု ထုချေရုံဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၂)က ကုန်ကျစရိတ်ထိမ်ချန်ထားသည့်ကိစ္စကို ထည့်သွင်း သုံးသပ်မထားခြင်းသည် ဥပဒေအရသော်လည်းကောင်း၊ အကြောင်းအရာအရ သော်လည်းကောင်း မှားယွင်းကြောင်း၊

(၃) လျှောက်ထားသူပြသက်သေ (၁)၊ (၂)၊ (၃)၊ (၄)၊ (၅)၊ (၆)၊ (၇) နှင့် (၁၂) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များနှင့် သက်သေခံ (ဏ မှ ဏ-၃၅)၊ (တ မှ တ -၃၅)၊ (ထ)၊ (ဒ)၊ (ခ)၊ (န) နှင့် (ပ) တို့အရ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် သည် မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးဆင်းရာတွင် လူအင်အားမည်မျှဖြင့်ဆင်းကြောင်း ပေါ်ပေါက်သော်လည်း အခြားသူများ၏ ကုန်ကျစရိတ်ကို ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ဖော်ပြမှု မရှိခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က “ လျှောက်ထားခံရသူက ပါတီ၏ မူဝါဒအရ ကိုယ့်စရိတ်ကိုယ်စားကာ ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမှန်အားဖြင့် လျှောက်ထားခံရသူအပါအဝင် လူ ၅ ဦးသာလျှင် ပါတီအောင်နိုင်ရေးအတွက် ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ပြီး ကျန်လူများမှာ ဝန်းရံသူများဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးကံ (ခ) ဦးခင်မောင်မြင့် မန္တလေးခရိုင် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်ခရိုင်ဥက္ကဋ္ဌ (လျှောက်ထားခံရသူပြသက်သေ - ၅) နှင့် ဦးစိုးဆင့် ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ် မြို့နယ်အလုပ်အမှုဆောင် (လျှောက်ထားခံရသူပြသက်သေ - ၆) တို့က ပါတီ၏ စည်းကမ်းအရ မိမိစရိတ် မိမိစားရကြောင်း ထောက်ခံထွက်ဆိုထားသဖြင့် လျှောက်ထားခံရသူအနေနှင့် ဝန်းရံသူများအတွက် အသုံးစရိတ်



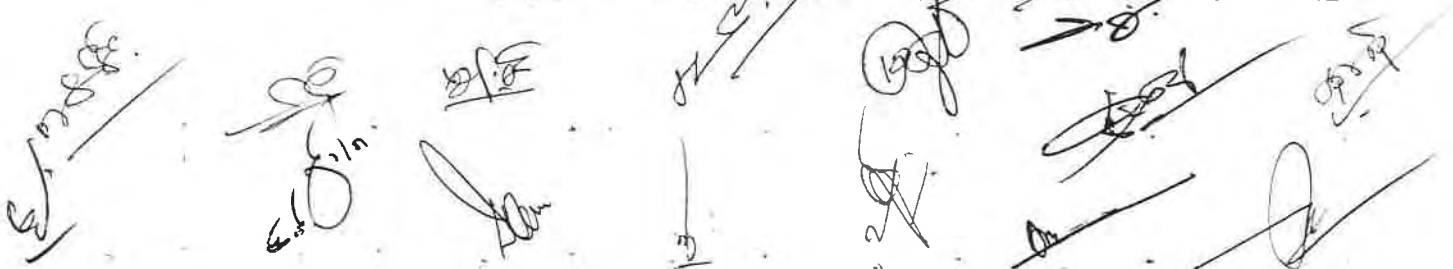


မရှိ၍ ကုန်ကျခြင်းမရှိကြောင်း ထုချေချက်ကို မှန်သည်ဟု ယူဆသည်”ဟု သုံးသပ် ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် ပါတီတစ်ခုမှ လက်ကိုင်ကျင့်သုံးသောမူဝါဒကို လက်ခံပြီး ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေကို ကျော်လွန်၍ ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်သဖြင့် ဥပဒေအရသော်လည်းကောင်း၊ အကြောင်းခြင်းရာအရသော်လည်းကောင်း မှားယွင်းကြောင်း၊

- (၄) ရွေးကောက်ပွဲကျင်းပသည့်နေ့ ၃. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် သည် မဲရုံတိုင်းတွင် မဲရုံကိုယ်စားလှယ်နှင့် အကူမဲရုံ ကိုယ်စားလှယ်အသီးသီး ခန့်ထားသော်လည်း ကုန်ကျစရိတ်ကို ကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် တင်ပြခြင်းမရှိဘဲ ထိမ်ချန်ခြင်းနှင့် မမှန်မကန်တင်ပြကြောင်း၊ ယင်းကုန်ကျစရိတ်စာရင်း နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က ချေပရာတွင် “ကျွန်တော်တစ်ပြားမှ မပေးရကြောင်း၊ ပါတီ၏မူဝါဒအရ ပါတီက စီစဉ်ပေးခြင်း ဖြစ်ပါသည်။ ပါတီက ၎င်းတို့ စားရေးအတွက် စီစဉ်ရင်လည်း စီစဉ်ပါလိမ့်မည် ” ဟု ထွက်ဆိုချက်အရ ကုန်ကျစရိတ်ရှိပါလျက် ကုန်ကျစရိတ်မတင်ပြခြင်းမှာ ဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေ အရ လွဲမှားနေကြောင်း၊
- (၅) ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် သည် ရွေးကောက်ပွဲအသုံးစရိတ် ပြေစာများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ယင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ခုံအဖွဲ့ (၂) က “ ပုံစံ (၂၀) တွင် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်း တင်သွင်းမှု နည်းလမ်းများ ဖော်ပြထားသည်။ ကုန်ကျစရိတ်ပြေစာများ ပူးတွဲပါရှိရန်လည်း ဖော်ပြ မှုပြုသည်။ လက်တွေ့တွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ပေးသည့် စားသောက်ဆိုင်များ ရှိသကဲ့သို့ နယ်မြို့များမှ စားသောက်ဆိုင်အချို့၏ ဘောက်ချာများတွင် တံဆိပ်ခေါင်း ကပ်ပေးလေ့ မရှိပေ။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲ ဥက္ကဋ္ဌ ဦးရှိန်ဝင်း (လျှောက်ထားသူပြ သက်သေ - ၁၂) က တံဆိပ်ခေါင်းမကပ်ခြင်းကြောင့် အရေးယူမှု တစ်စုံတစ်ရာ ပြဋ္ဌာန်း မထားကြောင်း ထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရသည်။ လျှောက်ထားသူတင်ပြသည့် သက်သေက ထွက်ဆိုမှု ဖြစ်သည့်အပြင် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲ ဥက္ကဋ္ဌ က တာဝန်အရ ထွက်ဆိုမှုဟုလည်း ဆိုနိုင်သည်။ ဤသို့ဆိုလျှင် ဘောက်ချာအချို့တွင် တံဆိပ်ခေါင်းမကပ်မှုကြောင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်သည်ဟု ကောက်ယူရန်သင့်မြတ်မည် မဟုတ်ပေ။ ထို့ပြင် ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ် ပုံစံ (၂၀) အပိုဒ် ၂ တွင် မှတ်ချက် (၁) နှင့် မှတ်ချက် (၂) ဖော်ပြချက်၌ ပြေစာများတွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ရန် ဖော်ပြထားခြင်း မရှိသည်ကိုတွေ့ရသည်။ ယင်းကိစ္စကြောင့် လျှောက်ထားခံရသူ မဲပိုရသည်ဟု မထင်ရှားပေ ” ဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ချက်မှာ မှားယွင်းကြောင်း၊

အယူခံလျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှူက လျှောက်လဲတင်ပြရာတွင် -

တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၇ အရ မန္တလေးတိုင်းကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် တင်သွင်းသော ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ငွေစာရင်းသည် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုး မဲဆန္ဒနယ် တစ်ခုလုံးရှိ (၂၅) မြို့နယ်လုံးနှင့် သက်ဆိုင်ပါကြောင်း၊ ၎င်းအောင်နိုင်ရေးအတွက် စည်းရုံးရေး

The bottom of the page contains several handwritten signatures and official stamps. There are approximately eight distinct signatures in various styles, some appearing to be in ink and others in a lighter color. There are also some circular or rectangular stamps, though they are not clearly legible. The signatures are spread across the width of the page, with some overlapping.

ဆောင်ရွက်ချက်များ အားလုံးနှင့်သက်ဆိုင်သော ငွေစာရင်းဖြစ်သည့်အတွက် အဆိုပါငွေစာရင်းတွင် မမှန်မကန်ပြုလုပ်ပြီး ထိမ်ချန်ထားသဖြင့် ကန့်ကွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် စည်းရုံးရေးဆင်းရန် မိုးကုတ်မြို့နယ်ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲထံ တင်ပြသည့် စာများနှင့် မြို့နယ်ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲဥက္ကဋ္ဌက ခွင့်ပြုသည့်စာများတွင် စည်းရုံးရေးခရီးစဉ်တွင် ပါဝင် ဟောပြောမည့် ပုဂ္ဂိုလ်များ၏ အမည်၊ အချိန်၊ နေ့ရက် နှင့် နေရာတို့ကို ဖော်ပြထားကြောင်း၊ သက်သေခံ အဖြစ် တင်ပြထားသည့် ယင်းစာရွက်စာတမ်းများအရ ၅.၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦးသည် မြို့မ၊ ရှောလီဝိုင်း၊ လယ်ဦး၊ မင်းတံတား စသည့်ကျေးရွာများ၌လည်းကောင်း၊ ၆.၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦးသည် ရေပူရပ်ကွက်၊ ချောင်းကြီး၊ ကျောက်ဝါ၊ ကြက်နုဖရွာများသို့လည်းကောင်း၊ ၇. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦး သည် ရေပူရပ်ကွက်၊ သဒ္ဓတ်သျှို၊ ပြောင်းပြင်အုပ်စုများသို့ လည်းကောင်း၊ ၉. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦးသည် ကသဲ၊ ကျပ်ပြင်၊ ဘောလုံးကြီး အုပ်စုများ သို့လည်းကောင်း၊ ၁၀. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦးသည် ရေအေး၊ ကပိုင်၊ လောင်းစင်အုပ်စု များသို့လည်းကောင်း၊ ၁၁. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦး သည် ကင်း၊ အုန်ဒါန်အုပ်စုများသို့ လည်းကောင်း ဟောပြောစည်းရုံးရန် ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ယင်းပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦးတွင် မန္တလေးမှ ၅ ဦးနှင့် မိုးကုတ်မှ ၁၅ ဦး ပါဝင်ကြောင်း၊ ထို့ပြင် ၈. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုဂ္ဂိုလ် ၁၂ ဦးက ရှောလီဝိုင်း ရပ်ကွက်၊ ပိတ်စွယ်နယ်မြေ (၃) ၌ စည်းရုံးဟောပြောရန် တင်ပြထားကြောင်း၊ ယင်း ၁၂ ဦးတွင် ပါဝင်သည့် ဒေါက်တာမျိုးညွန့်၊ ဒေါက်တာမေဝင်းမြင့်တို့မှာ ရန်ကုန်မြို့တွင် နေထိုင်ကြသူများဖြစ်ပြီး ဒေါက်တာဇော်မြင့်မောင်နှင့် ဦးတင်ထွဋ်ဦးတို့မှာ မန္တလေးမြို့တွင် နေထိုင်ကြသူများ ဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့၏ကုန်ကျစရိတ်များကို ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် ၏ငွေစာရင်းတွင် ဖော်ပြထားခြင်းမရှိကြောင်း၊

ထို့အတူ သက်သေခံ (ဏ မှ ဏ - ၃၅) အဖြစ်လက်ခံထားသည့် စာရွက်စာတမ်းများအရ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ)ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ)ဦးကျော်စိန် သည် ၂၇.၁၀. ၂၀၁၈ရက်နေ့မှ ၁.၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့ အထိ ဟောပြောမည့်သူ ပုဂ္ဂိုလ် ၂၀ ဦး( မန္တလေးမှ ၅ ဦး၊ မိုးကုတ်မှ ၁၅ ဦး)ဖြင့် မိုးကုတ်မြို့နယ်ရှိ ရပ်ကွက်/ကျေးရွာများတွင် စည်းရုံးရေးဆင်းခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပါလျက် ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်တွင် တင်ပြထားခြင်း မရှိကြောင်း၊ လမ်းတံတားဖြတ်သန်းခပင်လျှင် တင်ပြထားခြင်းမရှိကြောင်း၊

ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်သည် စတင် စည်းရုံးရေးဆင်းသည့်နေ့က ဆီ ၁၅ ဂါလံဆံသည့်ကားကို ဆီအပြည့်ဖြည့်ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်အရ စာရင်းတွင် ဆီဖိုး ၁၅ ဂါလံကို ဖော်ပြရမည်ဖြစ်သော်လည်း ထည့်သွင်းခြင်းမပြုဘဲ ၂၃၉၇၇ ကျပ်သာ ဖော်ပြထားခြင်းသည် စာရင်း ထိမ်ချန်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊

ယင်းသို့ပေါ်ပေါက်သော်လည်း ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၂)က “ ဒေါ်နန်းထွေးမှုံအနေဖြင့် မိုးကုတ်မြို့ မဲဆွယ်စည်းရုံးရေး ခရီးစဉ်သွားရောက်ရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်၏ ကားခါတ်ဆီဖိုးနှင့် ဝန်းရံသူများကို ကျွေးမွေးသည့် ကုန်ကျစရိတ်ကို ကန့်ကွက်လွှာတင်စဉ်အခါ က ထည့်သွင်းဖော်ပြမထားသည်ကို တွေ့ရှိရပြီး ထည့်သွင်းသုံးသပ်ရန်မလို” ဟူသော သုံးသပ်ချက်သည် အကြောင်းအရာအရ သော်လည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရသော်လည်းကောင်း လွဲမှားနေကြောင်း တင်ပြထားသည်။





မတ္တရာမြို့နယ် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်က ၆.၁၀.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် လတ္တောင်းကြီးကျေးရွာအုပ်စု၊ ရှမ်းရွာနေ ဦးမြင့်စိုး၏နေအိမ်၌ မဲဆွယ်စည်းရုံးခွင့် တောင်းခံသည့်စာတွင် မော်တော်ယာဉ် ၃ စီးနှင့် ဆိုင်ကယ်အစီး ၃၀ လိုက်ပါမည်ဖြစ်သည်ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ၏သက်သေ (၅) ဦးတင်လွှဲဦး (ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲ ၂၇၅၅)က NLDပါတီအနေဖြင့် စည်းရုံးရေးဆင်းရန် ခွင့်တောင်းသည့်အတွက် ၂၅. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ခွင့်ပြုမိန့်ချပေးကြောင်း၊ NLD ပါတီအနေဖြင့် ကျေးရွာအုပ်စု ၆ အုပ်စုတွင် မဲဆွယ်စည်းရုံးကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူပြသက်သေ(၇) ဦးကံမြင့် (စဉ်ကိုင်မြို့နယ်ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲ ၂၇၅၅)က NLD မှ မဲဆွယ်စည်းရုံးခွင့်တင်သဖြင့် ၂၃. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ခွင့်ပြုမိန့် ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်းဖြင့် ထွက်ဆိုကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူပြသက်သေ ထွက်ဆိုချက်များနှင့် သက်သေခံ (ထ)၊ (ဒ)၊ (ခ)၊ (န) နှင့် (ပ) တို့တွင် လျှောက်ထားခံရသူသည် မည်သည့်နေ့၊ မည်သည့်နေရာ၊ မည်သည့်အချိန်တွင် လူဦးရေ မည်မျှဖြင့် စည်းရုံးရေးသွားမည် တို့ ပါဝင်ကြောင်း၊ စည်းရုံးရေးသွားပါက လမ်းလျှောက်သွား၍မရဘဲ ဆိုင်ကယ်၊ ကားများဖြင့် သွားရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံ (တ မှ တ - ၃၅ အထိ) စာရွက်စာတမ်း များအရ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် သည် ၇. ၉. ၂၀၁၈၊ ၁၁. ၉. ၂၀၁၈၊ ၁၂. ၉. ၂၀၁၈၊ ၁၃. ၉. ၂၀၁၈၊ ၂၄. ၉. ၂၀၁၈၊ ၂၇. ၉. ၂၀၁၈၊ ၃၀. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် လူအင်အား ၂၂ ဦးဖြင့်လည်းကောင်း၊ ၁.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂.၁၀.၂၀၁၈၊ ၉.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၇.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၄.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၅.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၆.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၇.၁၀.၂၀၁၈တို့တွင် လူအင်အား ၂၀ ဦးဖြင့်လည်းကောင်း၊ ၉.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၁.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၂.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၅.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၆.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၈.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၂.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၃.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၈.၁၀.၂၀၁၈ ရက်နေ့တို့တွင် လူအင်အား ၂၅ ဦးဖြင့်လည်းကောင်း၊ ၂၀.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၁.၁၀.၂၀၁၈၊ ၃၀.၁၀.၂၀၁၈၊ ၃၁.၁၀.၂၀၁၈ ရက်နေ့တို့တွင် လူအင်အား ၆ ဦးဖြင့်လည်းကောင်း ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် အတွင်းရှိ ကျေးရွာများသို့ အကြိမ်ကြိမ် စည်းရုံးရေး ဆင်းခဲ့သော်လည်း စည်းရုံးရေးကုန်ကျစရိတ်တွင် ၂၄.၉.၂၀၁၈၊ ၂၇.၉.၂၀၁၈၊ ၂.၁၀.၂၀၁၈၊ ၉.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁၇.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၄.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၅.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၆.၁၀.၂၀၁၈၊ ၂၇.၁၀.၂၀၁၈၊ ၁.၁၁.၂၀၁၈ ရက်နေ့များအတွက် ကုန်ကျစရိတ်များ တင်ပြထားခြင်း မရှိကြောင်း၊ ထို့ပြင် ချမ်းမြသာစည်မြို့နယ်၊ ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်၊ ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်နှင့် စဉ်ကိုင်မြို့နယ် များတွင် စည်းရုံးရေးဆင်းခဲ့သော်လည်း ကုန်ကျစရိတ်တင်ပြထားခြင်း မရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူပြ သက်သေ(၅) ဦးကံ (ခ) ဦးခင်မောင်မြင့်၏ ထွက်ဆိုချက်တွင် မန္တလေးခရိုင်အတွင်းရှိ မြို့နယ်များသို့ မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးကာလတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်နှင့်အတူ လိုက်ပါခဲ့ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်ကားတွင် ဦးစိုင်းဆိုင်မိုင်းနှင့် ဦးဝင်းမော်တို့လိုက်ပါပြီး ကျွန်တော်က စိုင်းထွန်းလှိုင်းနှင့်အတူ သီးခြားကားနှင့် လိုက်ပါသည်ဟု ပါရှိသဖြင့် မဲဆွယ်စည်းရုံးရာတွင် ကားနှစ်စီးပါကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူပြ သက်သေ(၆) ဦးစိုးဆင့်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ အခြားကားတစ်စီးနှင့်အတူ ဆိုင်ကယ်အချို့လည်း လိုက်ပါကြကြောင်း၊ ယင်းသို့ ကုန်ကျစရိတ်များရှိပါလျက် “ကုန်ကျစရိတ်မရှိပါဘူး” ဟု ထုချေရုံဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲ ခုံအဖွဲ့(၂)က ကုန်ကျစရိတ် ထိမ်ချန်ပြီး မမှန်မကန်ပြုလုပ်ထားသည့်ကိစ္စကို ထည့်သွင်းသုံးသပ် မထားခြင်းမှာ ဥပဒေအရသော်လည်းကောင်း၊ အကြောင်းအရာအရသော်လည်းကောင်း မှားယွင်း နေကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။



လျှောက်ထားသူပြသက်သေ (၁)၊ (၂)၊ (၃)၊ (၄)၊ (၅)၊ (၆) (၇) နှင့် (၁၂) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များ၊ သက်သေခံ(ဏ မှ ဏ-၃၅)၊ (တ မှ တ - ၃၅)၊ (ထ)၊ (ဒ)၊ (ဓ)၊ (န) နှင့် (ပ)တို့အရ လျှောက်ထားခံရသူသည် စည်းရုံးရေးဆင်းရာတွင် လူအင်အားမည်မျှဖြင့် ဆင်းခဲ့သည်မှာ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူပြသက်သေ(၂) ဦးစိုင်းထွန်းလှိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းရွှေ (လျှောက်ထားခံရသူ၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်)က ပါတီမူဝါဒအနေဖြင့် ကိုယ်စားလှယ်လောင်းကုန်ကျစရိတ် မများစေရန် မိမိစရိတ်ဖြင့် မိမိဝန်းရံရန် ညွှန်ကြားထားသဖြင့် ကျွန်တော်တို့ ကုန်ကျစရိတ်တွင်စာရင်း မသွင်းခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ (ပြန်လှန်စစ်မေးရာတွင်) ဝန်းရံသူများသည် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် အောင်နိုင်ရေးအတွက် ကူညီသူများဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၁. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့နှင့် ၂၂. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့များတွင် ချမ်းမြသာစည် မြို့နယ်၌ စည်းရုံးရေးဆင်းရာတွင် ဝန်းရံသူများ၏ ကုန်ကျစရိတ်ကို တန်ဖိုးသင့်၍ ဖော်ပြခြင်း မရှိကြောင်း၊ ၂၅. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်၌ စည်းရုံးရေးဆင်းသည့်အခါ ဝန်းရံသူ ၃၀ ဦးဟု စာရင်းတွင် ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ယင်းတို့အတွက်ကုန်ကျစရိတ်ကို ငွေစာရင်းတွင် ဖော်ပြခြင်း မရှိကြောင်း၊ မတ္တရာနှင့် ပြင်ဦးလွင်မြို့များ၌ စည်းရုံးရေးဆင်းရာတွင်လည်း အလားတူ ဆောင်ရွက် ခဲ့ကြောင်း၊ ကျွန်တော်တို့ ကိုယ်စားလှယ်အနေဖြင့် စဉ်ကိုင်မြို့တွင် စည်းရုံးရေးမဆင်းခဲ့ကြောင်း၊ (ယခုကျွန်တော့်ပြသည့်စာအရ) ပါတီက ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲအတွက် စည်းရုံးရေး ဆင်းခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းကုန်ကျစရိတ်များကို ကျွန်တော်တို့ စည်းရုံးရေးမဆင်း၍ ကျွန်တော်တို့ငွေစာရင်းတွင် တင်ပြထားခြင်း မရှိဟု ထွက်ဆိုထားကြောင်း၊

ပါတီ၏မူဝါဒအရ ဝန်းရံသူများအား စားစရိတ်၊ သွားစရိတ်များမကုန်ရပါဟု ထုချေထား သော်လည်း ပါတီ၏မူဝါဒဖြစ်ကြောင်း စာဖြင့်သက်သေတင်ပြထားခြင်း မရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူပြသက်သေ (၁)၊ (၂)၊ (၃)၊ (၄)၊ (၅)၊ (၆)၊ (၇) နှင့် သက်သေခံ(ဏ မှ ဏ-၃၅)၊ (တ မှ တ - ၃၅)၊ (ထ)၊ (ဒ)၊ (ဓ)၊ (န) နှင့် (ပ) တို့တွင် ဝန်းရံသူအဖြစ် တင်သွင်းထားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပါလျက် ပါ တီ၏ မူဝါဒကြောင့် ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု သက်သေအထောက်အထားမရှိဘဲ လက်ခံသုံးသပ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊

ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၂)က “ လျှောက်ထားခံရသူက ပါတီ၏မူဝါဒအရ ကိုယ့်စရိတ် ကိုယ်စားကာ ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်တွင်လည်း ထိုအချက်ကို ထောက်ခံသည်။ မန္တလေးမှ ၎င်းအပါအဝင် လူ ၅ ဦးသာပါဝင်ကြောင်း လျှောက်ထားခံရသူက တင်ပြသည်။ သို့ပါ၍ ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်တွင်လည်း ထည့်သွင်းခြင်းမပြုကြောင်း ထုချေသည်။ အမှန်အားဖြင့် လျှောက်ထားခံရသူအပါအဝင် လူ ၅ ဦးသာလျှင် ပါတီအောင်နိုင်ရေးအတွက် ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ပြီး ကျန်လူများမှာ ဝန်းရံသူများဖြစ်ကြောင်း ထုချေသည်။ ဦးကံ (ခ) ဦးခင်မောင်မြင့် မန္တလေးခရိုင် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်၊ ခရိုင်ဥက္ကဋ္ဌ (လျှောက်ထားခံရသူပြသက်သေ - ၅) နှင့် ဦးစိုးဆင့် ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်၊ မြို့နယ်အလုပ်အမှုဆောင် (လျှောက်ထားခံရသူပြ သက်သေ - ၆) တို့က ပါတီ၏စည်းကမ်းအရ မိမိစရိတ် မိမိစားရကြောင်း ထောက်ခံထွက်ဆို ထားသည်ကို တွေ့ရသည်။ လျှောက်ထားခံရသူအနေနှင့် ဝန်းရံသူများအတွက် အသုံးစရိတ်မရှိ၍ ကုန်ကျခြင်းမရှိကြောင်း ထုချေချက်ကို မှန်သည်ဟု ယူဆသည်” ဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် ပါတီတစ်ခုမှ လက်ကိုင်ကျင့်သုံးသောမူဝါဒကိုလက်ခံပြီး ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေကို ကျော်လွန်၍

A series of handwritten signatures and initials in black ink, arranged horizontally across the bottom of the page. There are approximately eight distinct marks, some appearing to be full names and others as initials or stamps.

ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်သဖြင့် ဥပဒေအရသော်လည်းကောင်း၊ အကြောင်းခြင်းရာအရသော်လည်းကောင်း မှားယွင်းကြောင်း၊

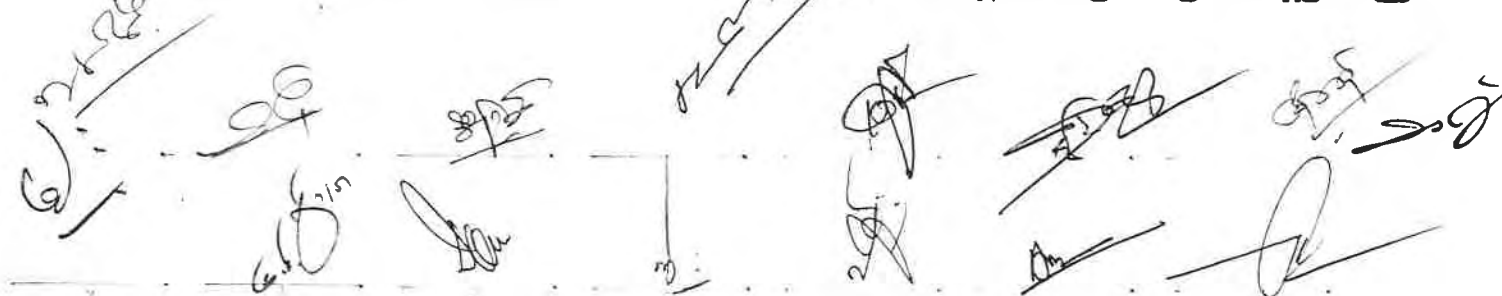
လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းတစ်ဦးက ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်း မည်ကဲ့သို့ ပြုလုပ်ရမည်ကို တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၅ နှင့် နည်းဥပဒေ ၇၃ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်း၏ အောင်နိုင်ရေးအတွက် လာရောက်ကူညီကြသည့်သူများ၏ ကုန်ကျစရိတ်ကို တန်ဖိုးသတ်မှတ်ပြီး ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်တွင် ဖော်ပြထားခြင်းမရှိဘဲ ပါတီ၏မူဝါဒအရ ကုန်ကျစရိတ်မရှိဟု ထုချေချက်ကို မှန်ကန်သည်ဟု သုံးသပ်ခြင်းသည် ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၃ နှင့်လွဲမှားနေကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲ ခုံအဖွဲ့ (၂) က “အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်၏ မူဝါဒအရ ချမှတ်ထားသည့် စည်းကမ်းအရ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း အကုန်အကျမများစေရန်ပါတီက ကုန်ကျခံပေးကြောင်း ကောက်ယူရမည် ဖြစ်သည်” ဟု သုံးသပ်ထားသော်လည်း ပါတီက ကုန်ကျခံပေးသော ကုန်ကျစရိတ်ကို ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်တွင် ထည့်သွင်းဖော်ပြရမည်ကိုတော့ ထည့်သွင်းသုံးသပ်ခြင်းမရှိဘဲ လျှောက်ထားခံရသူ၏ ထုချေချက်သည် မှန်ကန်သည်ဟု သုံးသပ်ခြင်းသည် ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေ ၇၃ ကို ကျော်လွန် သုံးသပ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို မှန်သည်ဟု လက်ခံပါက တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် နည်းဥပဒေ ၇၄ ပြဋ္ဌာန်းချက်ဖြစ်သော “လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းတစ်ဦးသည် မိမိ၏ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်အဖြစ် ငွေကျပ် သိန်း တစ်ရာထက်ပို၍ သုံးစွဲခြင်းမပြုရ” ဟူသော ဥပဒေသည် အဟောသိကံသာဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထား တင်ပြသည်။

ဦးကောင်းထက် (လျှောက်ထားသူပြသက်သေ - ၉) (ဒေါ်နန်းထွေးမှူး၏ မဲရုံ ကိုယ် စားလှယ်)က “ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်အဖြစ်ဆောင်ရွက်ရာ၌ SNLD ကိုယ်စားလှယ်လောင်း အန်တီက ငွေ ၅၀၀၀/- ပေးကြောင်း၊ စားသည့်အခါ ကိုယ့်ဘာသာကိုယ် စားရကြောင်းပြောရာ အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်ပါတီ၏ မဲရုံကိုယ်စားလှယ် ဦးအောင်ကြီးမှလည်း ၅၀၀၀/-စီ ရကြောင်း၊ နံနက်စာ၊ နေ့လယ်စာကို ကိုယ်စားလှယ်က ကျွေးသည်ဟုပြောကြောင်း ” ထွက်ဆိုကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူက ချေပရာတွင် “ကျွန်တော် တစ်ပြားမှ မပေးရကြောင်း၊ ပါတီ၏မူဝါဒအရ ပါတီကစီစဉ်ပေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပါတီက ၎င်းတို့ စားစရိတ်အတွက် စီစဉ်ရင်လည်း စီစဉ်ပါလိမ့်မည်”ဟု ထွက်ဆိုကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲ ခုံအဖွဲ့(၂)က “လျှောက်ထားသူပြသက်သေ ဦးကောင်းထက်၏ ပြောကြားချက်သည် နှုတ်ဖြင့် ပြောကြားချက်ဖြစ်ပြီး NLD ပါတီ မဲရုံကိုယ်စားလှယ် ဦးအောင်ကြီးကို သက်သေအဖြစ် ခေါ်ယူ စစ်ဆေးခြင်း မရှိသည့်အတွက် သက်သေပြရန်တာဝန်ကို လျှောက်ထားသူဘက်မှ သက်သေထင်ရှား ပြသနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ ထို့ပြင် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်ပါတီ၏ ချမှတ်ထားသည့် မူဝါဒချ မှတ်ထားသည့် စည်းကမ်းအရ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း အကုန်အကျမများစေရန် ပါတီက အကုန်အကျခံပေးကြောင်း ကောက်ယူရမည်။ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၅ ၌လည်း ရွေးကောက်ပွဲတွင် လွှတ်တော်ကိုယ်စား လှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ယင်း၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်သည် မိမိ၏ ရွေးကောက်ပွဲ လုပ်ငန်းများကို ကူညီရန် အခကြေးငွေဖြင့် အောက်ပါပုဂ္ဂိုလ်များမှတစ်ပါး မည်သူ့ကိုမျှ မခန့်ထားရဟု ပြဋ္ဌာန်းထား သည့်အတွက် “ကူညီရန်ဆိုသည့်အတွက် ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းများ လုပ်ဆောင်ရာတွင် ကူညီဆောင်ရွက်



ရန်အတွက် ခန့်ထားခြင်းသာဖြစ်ပြီး အခကြေးငွေပေးရမည်” ဟူ၍ ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတွက် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းက ပေးချေခဲ့ရခြင်းမရှိ၊ အမှန်တကယ် ကုန်ကျခဲ့ခြင်းမရှိ၍ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် မတင်ပြခြင်းဖြစ်သည်”ဟု သုံးသပ်ထားခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ ကိုယ်စားလှယ်လောင်းပေးငွေကို လက်ခံရရှိသူကိုယ်တိုင်က သက်သေအားပြောပြခြင်းသည် သက်သေခံ ဝင်ပါကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က “ အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်က မူဝါဒချမှတ် ထားသည့်စည်းကမ်းအရ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း အကုန်အကျမများစေရန်အတွက် ပါတီမှာ အကုန်အကျခံပေးကြောင်း ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်” ဟု သုံးသပ်ချက်အရ အမျိုးသားဒီမိုကရေစီ အဖွဲ့ချုပ်က ကူညီပေးသည့် ကုန်ကျငွေရှိသည်ဟု ဆိုလိုခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ပါတီက ကုန်ကျပေးသော ကုန်ကျစရိတ်များကို ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်၏ ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်တွင် ထည့်သွင်းဖော်ပြထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၅ ကို ဖော်ပြကိုးကားရာတွင်လည်း ဥပဒေ၌ပါဝင်သော စာသားအားလုံးကို မဖော်ပြဘဲ “ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၅ ၌လည်း ရွေးကောက်ပွဲတွင် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ယင်း၏ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်သည် မိမိ၏ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းများကို ကူညီရန် အခကြေးငွေဖြင့် အောက်ပါပုဂ္ဂိုလ်များမှတစ်ပါး မည်သူ့ကိုမျှ မခန့်ထားရ” ဟုသာ ဖော်ပြပြီး (က) ရွေးကောက်ပွဲ ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦး၊ (ခ) မဲရုံအသီးသီးအတွက် မဲရုံကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးစီ၊ အကူကိုယ်စားလှယ် တစ်ဦးစီ၊ စာရေးတစ်ဦးစီ၊ မဲဆော်ဩသူ တစ်ဦးစီ၊ ရုံးအကူ တစ်ဦးစီ အပြင် မဲရုံတစ်ရုံ၌ မဲစာရင်းရှိ မဲဆန္ဒရှင်ဦးရေ ၃၀၀ ထက်ပိုလျှင် နောက်ထပ်စာရေးတစ်ဦး၊ မဲဆော်ဩသူတစ်ဦးနှင့် ရုံးအကူတစ်ဦး ဟူသော စာသားများကို ချန်လှပ်သုံးသပ်သဖြင့် မှန်မှန်ကန်ကန် သုံးသပ်ထားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ထို့ပြင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်သည် မဲရုံတိုင်းတွင် မဲရုံကိုယ်စားလှယ် ခန့်ထားခြင်းမှာ အငြင်းမပွားကြောင်း၊ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦး ခန့်ရန် ခန့်စာကို သက်ဆိုင်ရာမဲရုံ၏ ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲထံ လျှောက်လွှာတင်ရကြောင်း၊ လျှောက်လွှာအတွက် ကုန်ကျစရိတ်ရှိကြောင်း၊ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးသည် နံနက် ၆ နာရီမှ ညနေ ၄ နာရီအထိ မဲရုံတွင် ထိုင်စောင့်ရသဖြင့် စားစရိတ်ရှိကြောင်း၊ ကိုယ်စားလှယ်လောင်းအနေဖြင့် ကုန်ကျပေးခြင်းမရှိသော်လည်း ပါတီက ဖြစ်စေ၊ လာရောက်ကူညီသူ တစ်ဦးချင်းစီကဖြစ်စေ ကုန်ကျစရိတ်ရှိကြောင်း လျှောက်ထားခံရသူ၏ သက်သေများက ဝန်ခံထွက်ဆိုပါလျက် ကုန်ကျစရိတ်စာရင်းမတင်ခြင်းမှာ ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေများအရ လွဲမှားကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူက ငွေစာရင်းပြေစာ ၂၁၇ စုတင်ပြကြောင်း၊ ၁၂၇ စောင်တွင် ဥပဒေအရ ကပ်ရမည့် တံဆိပ်ခေါင်းများ ကပ်မထားကြောင်း၊ မကပ်သည့်ပြေစာမှာ ပြေစာ စုစုပေါင်း၏ (၅၈.၅ %) ရှိသောကြောင့် မတော်တဆမှားယွင်းသည်ဟုယူဆရန် ခဲယဉ်းကြောင်း၊ တံဆိပ်ခေါင်းဥပဒေအရ မဖြစ်မနေကပ်ရမည့် တံဆိပ်ခေါင်းအား (လျှောက်ထားသူပြသက်သေ - ၁၂) က ထွက်ဆိုမှုကြောင့် လည်းကောင်း၊ ဥက္ကဋ္ဌတာဝန်အရ ထွက်ဆိုမှုကြောင့်လည်းကောင်း တံဆိပ်ခေါင်းမကပ်ခြင်းကို ခွင့်ပြုနိုင်မည် မဟုတ်ကြောင်း၊ တံဆိပ်ခေါင်း မကပ်ခြင်းကြောင့် အရေးယူမှုတစ်စုံတစ်ရာ ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိဟု ထွက်ဆိုထားခြင်းကြောင့်လည်းကောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်ပုံစံ (၂၀)၊ အပိုဒ် ၂၊ မှတ်ချက် (၁) နှင့် (၂) ဖော်ပြချက်၌ ပြေစာများတွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ရန် ဖော်ပြထားခြင်း မရှိခြင်းကြောင့်



လည်းကောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်များတွင် တံဆိပ်ခေါင်း မကပ်ခြင်းအား အလိုအလျောက် ခွင့်ပြုနိုင်ခွင့် မရှိကြောင်း၊ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၈၉ အရ နိုင်ငံသားတိုင်းသည်ဥပဒေအရ ပေးဆောင်ရမည့်အခွန်များကို ပေးဆောင်ရန်တာဝန်ရှိကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင် ရုံး၏ ၃.၁၀. ၂၀၁၈ ရက်စွဲပါ စာအမှတ်၊ ၃၈/၂/ရကပခ- ၁/ကမရ ဖြင့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲရုံးသို့ ပေးပို့သည့်စာပါ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်း စိစစ်သည့် ပုံစံ အပိုဒ် (ဈ ) (၁) တွင် “အသုံးစရိတ် ပြေစာမူရင်း ဟုတ် မဟုတ်”၊ (ဈ) (၂) တွင် “အသုံးစရိတ် ပြေစာမူရင်း၌ တံဆိပ်ခေါင်း ကပ်ထားခြင်း ရှိ/ မရှိ” စိစစ်ရန် ညွှန်ကြားထားကြောင်း၊ ယင်းအချက်က တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ကိုကပ်ရမည်ဟု ရည်ညွှန်းခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တံဆိပ်ခေါင်းခွန်ကပ်ခြင်းသည် စားသုံးသူ သို့မဟုတ် သုံးစွဲသူဖက်က နိုင်ငံတော်သို့ ပေးဆောင်ရမည့် အခွန်ဖြစ်ကြောင်း၊ တံဆိပ်ခေါင်းမကပ်သည့် ပြေစာ ၁၂၇ စောင်၏ တန်ဖိုးမှာ ကျပ် ၃၇၇၂၂၉၂ ဖြစ်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်က ထုတ်ပြန်သော ပုံစံများတွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ရမည်ဟု အထင်အရှား မဖော်ပြထားသော်လည်း တံဆိပ်ခေါင်းခွန်ကပ်ရန် တာဝန်မှာအလိုအလျောက်ရှိပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲခုံ(၂)၏ သုံးသပ်ချက် အယူအဆသည် ဥပဒေနှင့်လွဲချော်နေကြောင်း၊ ပြေစာ ၁၂၇ စောင်အား တံဆိပ်ခေါင်းမကပ်ဘဲ တရားရုံးတွင် ကျမ်းကျိန်၍ တရားဝင်သကဲ့သို့ တင်ပြခြင်းသည် လျှောက်ထားခံရသူအနေဖြင့် ဥပဒေမဲ့ ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်သဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှု ဖြစ်ကြောင်း၊ လာမည့် ၂၀၂၀ ခုနှစ်တွင် ကျင်းပမည့် ရွေးကောက်ပွဲ၌ တံဆိပ်ခေါင်း မကပ်ဘဲတင်ပြလာမည့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျ စရိတ်များကို ယခုရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) ၏ သုံးသပ်ချက်အတိုင်း ခွင့်ပြုရမည်ဆိုပါက ဖြစ်ပေါ်လာမည့် အကျိုးဆက်များကိုပါ ထည့်သွင်းသုံးသပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

ဆက်လက်၍ လျှောက်ထားခံရသူသည် ကုန်ကျစရိတ်များ မတင်ပြခြင်း၊ ထိမ်ချန် ခြင်းများကြောင့် ကျေးရွာများသို့ အကြိမ်ကြိမ်သွားရောက် စည်းရုံးရေးဆင်းနိုင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုသို့ စည်းရုံးရေး ဆင်းပြီး ငွေစာရင်းမတင်ပြခြင်း၊ ထိမ်ချန်ခြင်းများပြုပြီး စည်းရုံးရေးဆင်းခဲ့သော နေရာများမှ မဲစာရင်းကို နုတ်လိုက်ပါက လျှောက်ထားသူသာ မဲအများဆုံးရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) ၏ ၁၃. ၆. ၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် ချမှတ်သော စီရင်ချက်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပြီး အယူခံလျှောက်ထားသူ စွဲဆိုသည့်အတိုင်း လျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှုံ (ရှမ်းတိုင်းရင်းသားများ ဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်)က သာလျှင် ရွေးကောက်ခံရသူဖြစ်ကြောင်း ပြင်ဆင်ကြေညာပေးပါရန် လျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ၏ ရှေ့နေက လျှောက်ထားတင်ပြရာတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် စည်းရုံးရေးဆင်းသည့် မြို့နယ်များအနက် မိုးကုတ်မြို့နယ်၊ မတ္တရာမြို့နယ်၊ ပုသိမ်ကြီး မြို့နယ်၊ ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်၊ စဉ့်ကိုင်မြို့နယ်နှင့် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်များသို့ စည်းရုံးရေးဆင်းခြင်း နှင့်ပတ်သက်၍ အမှန်တကယ်ကုန်ကျသည့် စရိတ်များကို ထိမ်ချန်တင်ပြခဲ့သောကြောင့် တရားမဲ့ ပြုကျင့်မှုမြောက်သည်ဟု ဖော်ပြထားသော်လည်း ဖော်ပြပါမြို့နယ်များသို့ စည်းရုံးရေးဆင်းခြင်းကို ဒေါ်နန်းထွေးမှုံ ကိုယ်တိုင်တွေ့မြင်၍ တင်ပြခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်သို့ တင်ပြလျှောက်ထားချက်များအပေါ် မူတည်၍ စွပ်စွဲခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်လွှာတွင် အနည်းဆုံးလူ ၂၀ ဦးဟု ဖော်ပြထားသော်လည်း အမှန်တကယ် စည်းရုံးရေး ဆင်းသည့်အခါ စာရင်းတွင်ပါသောသူများ ထိုက်လံခြင်း ရှိ/ မရှိ ဒေါ်နန်းထွေးမှုံ သိရှိခြင်းမရှိဘဲ

A series of handwritten signatures and initials in black ink, located at the bottom of the page below the main text. There are approximately eight distinct marks, some appearing to be full names and others as initials or stamps.



လျှောက်လွှာတွင် ဖော်ပြထားသောလူဦးရေ အရေအတွက် စာရင်းများအရ ခန့်မှန်းစွပ်စွဲခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ မိုးကုတ်မြို့ စည်းရုံးရေးဆင်းခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ ဒေါ်နန်းထွေးမှု၏ လျှောက်လွှာတွင် လုံးဝ ဖော်ပြထားခြင်းမရှိဘဲ ရုံးတော်ရှေ့စစ်ဆေးသည့်အခါမှ ကောက်ကာငင်ကာ မေးမြန်းခြင်းမှာ အဓိကဖမ်းသည့်သဘောဖြစ်၍ လက်မခံသင့်ကြောင်း၊ စည်းရုံးရေးဆင်းရာတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်နှင့်အတူ လိုက်ပါသူများများမှာ လေး၊ ငါး ဦးသာ ဖြစ်ပြီး ကျန်သူများမှာ ဝန်းရံသူများဖြစ်ကြောင်း၊ ဝန်းရံ သူများအတွက် ပါတီမူဝါဒအရ ကိုယ်စားလှယ်မှကုန်ကျစရိတ်ကျခံရန် မလိုကြောင်း၊ ယင်း ကုန်ကျစရိတ်ကို ကိုယ်စားလှယ် အသုံးစရိတ်တွင် မထည့်သွင်းခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်အညီ မထည့်သွင်းခြင်းဖြစ်သဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှု မမြောက်ကြောင်း၊

ရွေးကောက်ပွဲပြုလုပ်သည့် ၃. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် ၏ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဆောင်ရွက်သည့် ဦးအောင်ကြီးက ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် ထံမှ ငွေ ၅၀၀၀ ကျပ် ရရှိကြောင်း ဒေါ်နန်းထွေးမှု၏ တင်ပြချက်မှာ ဒေါ်နန်းထွေးမှု၏ သက်သေ ဦးကောင်းထက်၏ တစ်ဆင့်ကြားသက်သေခံချက်ကို ကိုးကားတင်ပြခြင်း ဖြစ်သဖြင့် သက်သေခံဥပဒေအရ အကျုံးမဝင်ကြောင်း၊

အသုံးစရိတ်ပြေစာ ၁၂၇ စောင် တံဆိပ်ခေါင်း မကပ်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တံဆိပ်ခေါင်း မပါရှိ ခြင်းမှာ တချို့ဆိုင်များက တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ပြီး တချို့ဆိုင်များက တံဆိပ်ခေါင်း ကပ်မပေးသဖြင့် ဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် တွင် တာဝန်မရှိကြောင်း၊ ရောင်းချ သည့်ဆိုင်မှ တံဆိပ်ခေါင်းကပ်မပေးသည်ကို ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က မိမိသဘောဖြင့် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ပါက မရိုးမသားပြုလုပ်သည့် သဘောသက်ရောက်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ပုံစံ (၂၀)၊ အပိုဒ် ၂၊ မှတ်ချက် (၁) နှင့် (၂) ၏ဖော်ပြချက်၌ ပြေစာများတွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ရန် ဖော်ပြထားခြင်းမရှိသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ ယင်းကိစ္စကြောင့် လျှောက်ထားခံရသူ မဲပိုရသည်ဟု မထင်ရှားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) ၏ ချမှတ်သည့်အမိန့်မှာ ဥပဒေအရ ဆန့်ကျင်လွှဲမှားမှုမရှိသဖြင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုသင့်ကြောင်း တင်ပြထားပါသည်။

ရုံးတော်သဟာယအဖြစ်ဆောင်ရွက်သည့် ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံးမှ ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး ကလည်း ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) ၏ “ လျှောက်ထားခံရသူ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် ရရှိသောမဲများတွင် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကြောင့် ရရှိသောဆန္ဒမဲများပါကြောင်း အချက်အလက်မှာ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိ၍ လျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှုသည်သာ ခိုင်လုံသောဆန္ဒမဲ အများဆုံး ရရှိပြီး လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်ဖြစ်ထိုက်သည် ဆိုခြင်းမှာ မမှန် ” ဟု သုံးသပ်ထားသည်မှာ ဥပဒေနှင့် အညီဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ၏ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် နည်းဥပဒေ ၈၈ (ဂ) အရ တင်သွင်းသည့် စာရင်းဇယားနှင့် အကြောင်းအရာအချက်အလက်များ၊ ခုံရုံးရှေ့သက်သေခံချက်များနှင့် သက်သေခံ အထောက်အထားများအရ လျှောက်ထားခံရသူသည် တရားမဲ့ ပြုကျင့်မှုများဖြင့် မဲအများဆုံးရရှိခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း၊ ထိုနည်းဖြင့်ပင် သွေးဆောင်ရယူခဲ့သည် ဟုလည်းကောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲအနိုင် အရှုံးသည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကြောင့်သာ ဖြစ်ရသည်ဟု လည်းကောင်း မပေါ်ပေါက်ခြင်းကြောင့် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုး မဲဆန္ဒနယ်တွင် ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးလွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ်





ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် အား ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းသည် တရားဝင် ဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ပြီး လျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှို၏ ကန့်ကွက်လွှာကို တရားစရိတ်နှင့်တကွ ပယ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်သည့်အမိန့်မှာ ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ၏ ရွေးကောက်ပွဲ ကန့်ကွက်လွှာအယူခံမှုအပေါ် ဥပဒေနှင့်အညီ သင့်မြတ်သည့်အမိန့်တစ်ရပ် ချမှတ်သင့်ကြောင်း တင်ပြ သည်။

အမှုမှ အယူခံလျှောက်ထားသူနှင့် အယူခံလျှောက်ထားခံရသူတို့၏ နှစ်ဖက်လျှောက်လဲ တင်ပြချက်များ၊ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံးမှ ရုံးတော်သဟာယ၏ လျှောက်လဲတင်ပြချက်နှင့် မူလရုံး ကန့်ကွက်လွှာအမှုမှ နှစ်ဖက် သက်သေထွက်ဆိုချက်များ၊ တင်ပြထားသော သက်သေခံ အထောက် အထားများကို လေ့လာသုံးသပ်၍ ဤအယူခံလျှောက်ထားမှုအား ဥပဒေနှင့်အညီ အဆုံးအဖြတ် ပြုသွား မည်ဖြစ်သည်။

တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေများ ၈၈(ဂ) တွင် “ ကန့်ကွက်သူသည် မိမိစွပ်စွဲလိုသောတရားမဲ့ပြုကျင့်မှုနှင့်ပတ်သက်သည့် အချက်အလက်များ၊ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကျူးလွန်သူများ၏ အမည်များ၊ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုအသီးသီးကိုကျူးလွန်သော နေ့ရက် နှင့် နေရာများကိုဖော်ပြသောစာရင်းတစ်စောင်ကို ကန့်ကွက်လွှာနှင့်အတူ ပူးတွဲတင်သွင်းရမည်။ ” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ဒေါ်နန်းထွေးမှိုက ကန့်ကွက်လွှာနှင့်အတူ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုနှင့် ပတ်သက်သည့် အချက်အလက်များစာရင်းကို ဖော်ပြထားရာ၌ အစဉ် ၇ တွင် စဉ်ကိုင်မြို့နယ်အတွင်း စည်းရုံးရေးဆင်းသည့်ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍လည်းကောင်း၊ အစဉ် ၉၊ အစဉ် ၁၀၊ အစဉ် ၁၁ နှင့် အစဉ် ၁၂ တို့တွင် ချမ်းမြသာစည်မြို့နယ်၊ ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်၊ ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်များအတွင်း စည်းရုံးရေး ဆင်းသည့် ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍လည်းကောင်း ကျူးလွန်သည့်နေ့ရက်နှင့်တကွ ဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရသော်လည်း မိုးကုတ်မြို့နယ်၊ မတ္တရာမြို့နယ်နှင့် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်အတွင်း စည်းရုံးရေး ဆင်းသည့်ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဖော်ပြထားခြင်း မရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။ သို့ရာတွင် အစဉ် ၈ ၌ (ကျူးလွန်သည့်နေ့ရက်) ၂၆.၁၁.၂၀၁၈၊ (ကျူးလွန်သည့်နေရာ) မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ရွေးကောက်ပွဲ ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲရုံး၊ (ကျူးလွန်သည့်အကျဉ်းချုပ်) ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်ကို ထိမ်ချန်ပြီး မမှန်မကန်တင်ပြခြင်းဟု ယေဘုယျဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၆၊ နည်း - ၄ တွင် “ အလွဲပြောဆိုခြင်း၊ လိမ်လည်ခြင်း၊ ယုံကြည်အပ်နှံမှု ဖောက်ဖျက်ခြင်း၊ တမင်ပျက်ကွက်ခြင်း သို့မဟုတ် မလျော်ဩဇာသုံးခြင်း တစ်ရပ်ရပ်ကို အားကိုးအားထားပြုစွဲဆိုသော အမှုများအားလုံးတွင် အထက်တွင်ဆိုခဲ့သောပုံစံများ၌ ဖော်ပြထား သည်ထက် ပိုမိုကျယ်ဝန်းသော အချက်အလက်များလိုအပ်သည့် အခြားအမှုများအားလုံးတွင် အချက်အလက် များကို အဆို၊ အချေတွင် ပြည့်ပြည့်စုံစုံဖော်ပြရမည်။ လိုအပ်လျှင် ရက်စွဲနှင့်အသေးစိတ် အချက်များ ကိုပါ ဖော်ပြရမည်။” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားရာ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ လည်းကောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေများ ၈၈(ဂ)အရ လည်းကောင်း ဒေါ်နန်းထွေးမှိုအနေဖြင့် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က မိုးကုတ်မြို့နယ် အတွင်း ရွေးကောက်ပွဲမဲဆွယ်စည်းရုံးရေးနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကို ဖော်ပြစွပ်စွဲလိုပါက

တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုနှင့်ပတ်သက်သည့် အချက်အလက်များစာရင်းတွင် ယေဘုယျ ဖော်ပြခြင်းထက် အစဉ် ၉၊ အစဉ် ၁၀၊ အစဉ် ၁၁၊ အစဉ် ၁၂ တို့၌ ဖော်ပြထားသည့်နည်းတူ အသေးစိတ် ဖော်ပြသင့် ပေသည်။

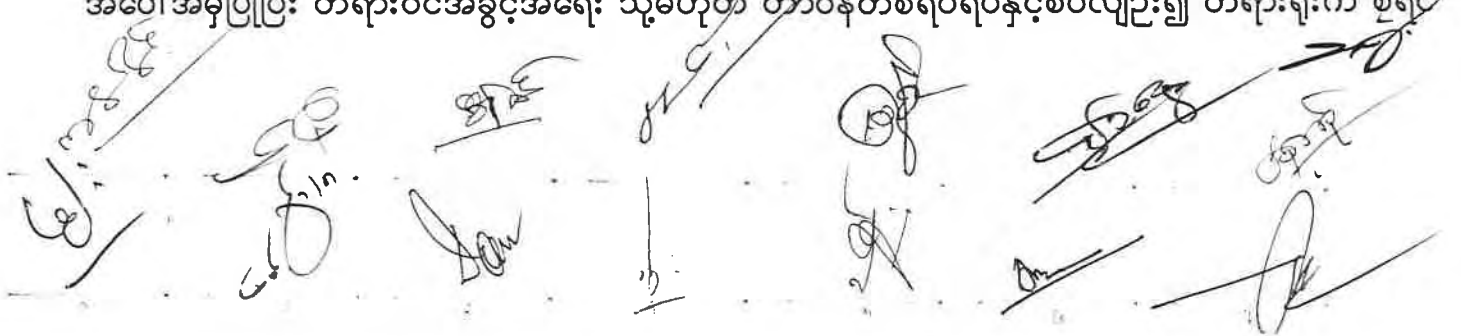
အမ် စီ တီ ချီဒမ်ဘာရမ် ချစ်တီးရားနှင့် ဗွီအယ်အက်စ် ချန်ကလင် ဂမ် ချစ်တီးရား၊ ၁၉၅၅၊ မတစ၊ စာ ၁၁၆ (တရားလွှတ်တော်) စီရင်ထုံးတွင်လည်း “လိမ်လည်လှည့်ဖြားခြင်းကိုစွပ်စွဲလာလျှင် တိကျသော အသေးစိတ်အချက်အလက်များ ဖော်ပြရမည်။ ယေဘုယျ စွပ်စွဲချက်များ တင်ပြရုံဖြင့် မလုံလောက် ” ဟု ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပါပြဋ္ဌာန်းချက်၏ ဥပဒေသဘောမှာ အချို့ကိစ္စများတွင် စွပ်စွဲချက်များကို အသေးစိတ်ဖော်ပြပေးခြင်းဖြင့် တစ်ဖက်အမှုသည်အား မိမိထုချေ ချေဖျက်ရမည့်အမှုကိုသိစေပြီး အမှု စစ်ဆေးသည့်အခါ အငိုက်ဖမ်းခံရခြင်းကိုတားဆီးရန် ဖြစ်သည်။

ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်၏ မိုးကုတ်မြို့နယ်အတွင်း ခရီးစဉ်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ မူလရုံးလျှောက်ထားသူက သက်သေတစ်ဦးတင်ပြပြီး ၎င်း၏ထွက်ဆိုချက်နှင့် ၎င်းသက်သေခံ တင်သွင်းသည့် စာရွက်စာတမ်းများအရ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် အဖွဲ့နှင့် ဗဟိုအောင်နိုင်ရေးအဖွဲ့တို့သည် မိုးကုတ်မြို့နယ်အတွင်း ရွေးကောက်ပွဲ မဲဆွယ်စည်းရုံးမှုများ ပြုလုပ် နိုင်ရန် ဟောပြောမည့်ပုဂ္ဂိုလ်အမည်၊ ဟောပြောမည့် နေ့ရက်နှင့် ဟောပြောမည့်နေရာတို့ကို ဖော်ပြ၍ မိုးကုတ်မြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်ပြခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သော်လည်း ယင်း ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်ပြသည့်စာရင်းပါ လူစာရင်းအတိုင်း လာရောက်ဟောပြောခြင်း ရှိ/ မရှိ၊ ယင်းပုဂ္ဂိုလ်များအနက် မိုးကုတ်မြို့မှ မဟုတ်သည့် ပုဂ္ဂိုလ်များအတွက် လွှတ်တော်ကိုယ်စား လှယ်လောင်း ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်က ကုန်ကျစရိတ်ကျခံရခြင်း ရှိသော်လည်း ယင်းကုန်ကျစရိတ်ကို ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ထည့်သွင်းခြင်းမပြုကြောင်း နှင့်စပ်လျဉ်း၍ လူဦးရေမည်မျှကို မည်သည့်အတွက်သုံးစွဲ၍ မည်မျှကုန်ကြောင်းကို ဒေါ်နန်းထွေးမှူက ထင်ရှားစွာ သက်သေပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ဒေါ်နန်းထွေးမှူအား ပြန်လှန်စစ်မေးစဉ် ထွက်ဆိုရာ၌ “ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်သည် ရွေးကောက်ပွဲ စည်းရုံးရေးကာလ၌ မော်တော်ယာဉ်များ လူအင်အား (၃၀) ခန့်ဖြင့် သွားရောက်စည်းရုံးရေး ဆင်းခဲ့သည်ဟု ကျွန်မထွက်ဆိုခဲ့ရာ ထိုအင်အား (၃၀) မှာ မည်သူ မည်ဝါဖြစ်သည်၊ မည်သို့ တာဝန် ရှိသည်၊ မည်သည့်အဖွဲ့အစည်းက ဖြစ်သည်ဆိုခြင်းတို့ကို ကျွန်မသိသလားဆိုလျှင်ကျွန်မ မသိပါ။ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်အနေဖြင့် ရှမ်းတိုင်းရင်းသား သာရေး နာရေး အသင်း ဥက္ကဋ္ဌ ဦးစိုင်းဆိုင်မိုင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ် ဦးစိုင်းထွန်းလှိုင်း၊ (ထိုအသင်း၏ အတွင်းရေးမှူး) နှင့် ဦးဝင်းမော် (၁၈ ဖွဲ့ ကိုယ်စားပြု) ပေါင်း (၄) ဦး သာလျှင် ရွေးကောက်ပွဲကာလတစ်လျှောက်၌ ကားတစ်စီးဖြင့် လိုက်ပါပြီး ကျန်လူများမှာ သက်ဆိုင်ရာ NLD ပါတီမှ တာဝန်ရှိသူများနှင့် ပါတီဝင်များသာဖြစ်သည် ဆိုလျှင် မှန်ပါသည် ” ဟု ထွက်ဆိုထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

သက်သေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၀၁ တွင် “ မည်သူမဆို မိမိအဆိုပြုသော အကြောင်းခြင်းရာ တည်ရှိခြင်း အပေါ်အမှီပြုပြီး တရားဝင်အခွင့်အရေး သို့မဟုတ် တာဝန်တစ်ရပ်ရပ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးက စီရင်



ဆုံးဖြတ်ပေးစေလိုလျှင် ထိုသူသည် အကြောင်းခြင်းရာများကိုတည်ရှိကြောင်း သက်သေထင်ရှား ပြရမည် ” ဟုလည်းကောင်း၊ ပုဒ်မ ၁၀၂ တွင် “ တရားမမှုတစ်ခု သို့မဟုတ် အမှုအခင်းတစ်ခုတွင် အမှုသည်နှစ်ဦးနှစ်ဖက်အနက် မည်သည့်ဘက်ကမှ သက်သေထင်ရှားတင်ပြခြင်း မရှိပါက သက်သေ ထင်ရှားပြရမည့်တာဝန်သည် တရားရုံးမည့် အမှုသည်အပေါ်တွင် ကျရောက်သည် ” ဟုလည်းကောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ မိုးကုတ်မြို့နယ်အတွင်း စည်းရုံးရေးဆင်းစဉ်က ပါဝင် သူများ၏ ကုန်ကျစရိတ်ကို ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က ကျခံခဲ့ရကြောင်း သက်သေထင်ရှား ပြသနိုင်ခြင်းမရှိဘဲ ယင်းကုန်ကျစရိတ်ကို ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ထည့်သွင်းဖော်ပြခြင်း မပြုကြောင်းကိုသာ အဆိုပြုတင်ပြထားသည်။ ကုန်ကျစရိတ် အမှန်တကယ် ရှိခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားရန် သက်သေပြရန်တာဝန်သည် ဒေါ်နန်းထွေးမှူး၏အပေါ်တွင် ကျရောက် သော်လည်း ယင်းအချက်ကို ဒေါ်နန်းထွေးမှူးအနေဖြင့် ထင်ရှားအောင်ပြသနိုင်ခြင်းမရှိဟု သုံးသပ်ရ မည်ဖြစ်သည်။ ထို့ပြင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် တင်ပြထားသည့် သက်သေခံ (၁) ကုန်ကျစရိတ်ငွေစာရင်း၊ အပိုင်း (က)၊ ဘောက်ချာနံပါတ် (၁၆၉) တွင် မိုးကုတ်ခရီးစဉ် စားစရိတ် (၁၂. ၁၀. ၂၀၁၈ မှ ၁၇. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ) ၉၆၀၀၀ ကျပ်၊ အပိုင်း (ည)၊ ဘောက်ချာနံပါတ် (၂၆၊ ၄၂၊ ၅၃၊ ၅၄) တို့တွင် ကားဆီဖိုးအဖြစ် စုစုပေါင်း ၅၃၉၇၇ ကျပ် ဖော်ပြထားကြောင်းလည်း တွေ့ရှိရသည်။

သို့ဖြစ်၍ မူလခုံရုံး၏ “ဒေါ်နန်းထွေးမှူးအနေဖြင့် မိုးကုတ်မြို့ မဲဆွယ်စည်းရုံးရေး ခရီးစဉ် သွားရောက်ရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်၏ ကားဓာတ်ဆီဖိုးနှင့် ဝန်းရံသူများကို ကျွေးမွေးသည့် ကုန်ကျစရိတ်ကို ကန့်ကွက်လွှာ တင်သွင်းသည့်အချိန်က ထည့်သွင်းဖော်ပြမထားသည်ကို တွေ့ရှိရပြီး အဆိုပါအချက်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ လျှောက်ထားခံရသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူပြသက်သေများအား စစ်ဆေးသည့်အခါတွင်လည်း သက်သေထင်ရှားပေါ်ပေါက်အောင် မေးမြန်းထားခြင်းမရှိသည်ကို သုံးသပ် တွေ့ရှိရသဖြင့် အဆိုပါအချက်အား ထည့်သွင်းသုံးသပ်ရန်မလိုပေ ” ဆိုသည့် သုံးသပ်ချက်မှာ မှားယွင်းခြင်း မရှိဟု ဤစုံညီခုံရုံးက သုံးသပ်သည်။

လျှောက်ထားသူ အကြောင်းပြတင်ပြသော မတ္တရာ၊ ပုသိမ်ကြီး၊ ပြည်ကြီးတံခွန်၊ စဉ့်ကိုင် နှင့် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်တို့တွင် မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးဆင်းသည့် ကိစ္စရပ်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စိစစ်သည့်အခါ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က မတ္တရာမြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်ပြ၍ ၆. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် စည်းရုံးရေးဆင်းခဲ့ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် ကိုယ်စား အမျိုးသား ဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်က ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်ပြ၍ ၂၅. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် လည်းကောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က ပြည်ကြီးတံခွန် မြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်ပြ၍ ၃၀. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် လည်းကောင်း စည်းရုံးရေးဆင်းခဲ့ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က စဉ့်ကိုင်မြို့နယ် အတွင်း ၂၇. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့ မှ ၁. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ စည်းရုံးရေးဆင်းရန် စဉ့်ကိုင်မြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်ပြခဲ့သော်လည်း စည်းရုံးရေးဆင်းမည့် ပုဂ္ဂိုလ်များ၏ စာရင်းတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်၏အမည် ပါဝင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် သည် ၇. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့မှ ၃၀. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိနှင့် ၂. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့မှ ၁. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်အတွင်း စည်းရုံးရေးဆင်းရန် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲ

Handwritten signatures and stamps at the bottom of the page.

ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ၁. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်အတွင်း စည်းရုံးရေး ဆင်းရန် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့ တင်ပြခဲ့သော်လည်း ဟောပြောမည့် ပုဂ္ဂိုလ်စာရင်းတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် မပါကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။

မူလခုံရုံး၌ ဒေါ်နန်းထွေးမှူ၏ အဆိုလွှာနှင့်အတူ ပူးတွဲတင်ပြသည့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုနှင့် ပတ်သက်သည့် စာရင်းတွင် မိုးကုတ်မြို့နယ်၊ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် နှင့် မတ္တရာမြို့နယ်အတွင်း စည်းရုံးရေး ဆင်းသည့် ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဖော်ပြထားခြင်းမရှိဘဲ ယင်းစာရင်း အစဉ် ၈ ၌သာ (ကျူးလွန်သည့် နေ့ရက်) ၂၆.၁၁.၂၀၁၈၊ (ကျူးလွန်သည့်နေရာ) မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင် အဖွဲ့ခွဲရုံး၊ (ကျူးလွန်သည့်အကျဉ်းချုပ်) ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်ကို ထိမ်ချန်ပြီး မမှန်မကန် တင်ပြခြင်းဟု ယေဘုယျဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

ဤနေရာတွင်လည်း ဒေါ်နန်းထွေးမှူအနေဖြင့် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန်၏ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ် နှင့် မတ္တရာမြို့နယ်အတွင်း မဲဆွယ်စည်းရုံးခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများ ဖော်ပြစွပ်စွဲလိုပါက တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုနှင့်ပတ်သက်သည့် အချက်အလက်များစာရင်းတွင် ယေဘုယျ ဖော်ပြခြင်းထက် အသေးစိတ်ဖော်ပြရန်လိုအပ်သည်။ သို့မှသာ ချေပသည့်ဘက်မှ ပြည်စုံစွာချေပနိုင်၍ ခုံရုံးအနေဖြင့်လည်း အဆိုအချေများအပေါ် အထောက်အထားပြု၍ ပြည်စုံစွာသုံးသပ်နိုင်မည်ဖြစ်သည်။

ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ်တွင် စည်းရုံးရေးဆင်းရန်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်က ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်ကိုယ်စား ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲသို့တင်ပြ၍ ၂၅. ၉. ၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် စည်းရုံးရေးဆင်းခွဲခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် တင်ပြသည့် သက်သေခံ (၁)၊ အပိုင်း (ဂ)၊ ဘောက်ချာနံပါတ် (၁၁၀)တွင် ၂၅. ၉. ၂၀၁၈ ရက်စွဲဖြင့် လူငယ်အဖွဲ့နံနက်စာစားစရိတ် ၁၅၀၀၀ ကျပ် ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်အတွင်း စည်းရုံးရေးဆင်းသည့် ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် တင်ပြသည့် သက်သေခံ (၁)၊ အပိုင်း (ဂ)၊ ဘောက်ချာနံပါတ် (၁၁၆) တွင် ၃၀. ၉. ၂၀၁၈ ရက်စွဲဖြင့် လူငယ်စားစရိတ် ၁၀၀၀၀ ကျပ်ဟု ဖော်ပြ ထားကြောင်းတွေ့ရှိရသဖြင့် လျှောက်ထားသူစွပ်စွဲသကဲ့သို့ ယင်းခရီးစဉ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် အနေဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ကုန်ကျစရိတ်လုံးဝ မဖော်ပြခဲ့ခြင်း မဟုတ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် က စဉ်ကိုင်မြို့နယ်အတွင်း ၂၇. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်နေ့ မှ ၁. ၁၁. ၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ စည်းရုံးရေးဆင်းရန် စဉ်ကိုင်မြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင် အဖွဲ့ခွဲသို့တင်ပြခဲ့သော်လည်း စည်းရုံးရေးဆင်းမည့် ပုဂ္ဂိုလ်များ၏စာရင်းတွင် ၎င်း၏အမည် ပါဝင်ခြင်း မရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

သို့ဖြစ်၍ မတ္တရာ၊ ပုသိမ်ကြီး၊ ပြည်ကြီးတံခွန်၊ စဉ်ကိုင် နှင့် ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်တို့တွင် စည်းရုံးရေး ဆင်းသည့် ကုန်ကျစရိတ်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က ထည့်သွင်းသုံးသပ်မထား ခြင်းသည် မှားယွင်းမှုမရှိဟု ဤစုံညီခုံရုံးကသုံးသပ်သည်။

သက်သေခံ(ဏ မှ ဏ - ၃၅) ၊ (တ မှ တ - ၃၅)၊ (ထ)၊ (ဒ)၊ (ခ)၊ (န)နှင့်(ပ) တို့အရ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် သည် မိုးကုတ်မြို့နယ်၊ ပြင်ဦးလွင်မြို့နယ်၊ မတ္တရာမြို့နယ်၊ ပုသိမ်ကြီး

The bottom of the page contains several handwritten signatures in black ink, some of which are crossed out with diagonal lines. There are also some faint, illegible stamps or markings interspersed among the signatures.

မြို့နယ်၊ ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်နှင့် စဉ့်ကိုင်မြို့နယ်များတွင် မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးဆင်းရာတွင် ပါဝင် ဟောပြောမည့်ပုဂ္ဂိုလ်များကို အမည်စာရင်းနှင့်တကွ သက်ဆိုင်ရာ ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင် အဖွဲ့ခွဲများသို့ တင်ပြခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ယင်းပါဝင်သည့် ပုဂ္ဂိုလ်များအားလုံးအတွက် ကုန်ကျစရိတ်ကို ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန်တင်ပြသည့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ပုံစံ (၂၀) တွင် ဖော်ပြထားခြင်းမရှိသဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်ကို ထိမ်ချန်၍ မမှန်မကန် ရေးသွင်းခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်ကို မမှန်မကန်တင်သွင်းခြင်းသည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှု ဖြစ်ကြောင်း ဒေါ်နန်းထွေးမှုက စွပ်စွဲခြင်းဖြစ်သည်။

တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် နည်းဥပဒေ ၇၃ တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည် -

“၇၃။ ရွေးကောက်ပွဲ ကိုယ်စားလှယ်သည် ငွေစာရင်းစာအုပ်များကို စနစ်တကျထားပြီး အောက်ပါတို့ကိုမှန်ကန်စွာရေးသွင်းရမည် -

- (က) ရွေးကောက်ပွဲအတွက်ကုန်ကျစရိတ်၊
- (ခ) လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း၏ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်အတွက် မိမိ ကိုယ်ပိုင်ငွေဖြင့်သော်လည်းကောင်း၊ ပြည်တွင်းရှိ နိုင်ငံသားတစ်ဦးချင်းစီက ဖြစ်စေ၊ ကုမ္ပဏီ သို့မဟုတ် ကုမ္ပဏီအစုအဖွဲ့များကဖြစ်စေ တရားဝင်ရရှိ ထားသော ငွေကြေးများထဲမှ ထည့်ဝင်လှူဒါန်းသော ငွေဖြင့်သော်လည်းကောင်း၊ သက်ဆိုင်ရာပါတီအဖွဲ့အစည်းက ထောက်ပံ့သည့် ငွေဖြင့်သော်လည်းကောင်း ကျခံပြီးသည့် ကုန်ကျစရိတ်များ၊
- (ဂ) လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်က ပေးရန်ကျန်ရှိသေးသည့် အသုံးစရိတ်ငွေများ။”

နိုင်ငံရေးပါတီများ မှတ်ပုံတင်ခြင်း နည်းဥပဒေ ၂၁ တွင်လည်း “ ပါတီတစ်ခုသည် အထွေထွေ ရွေးကောက်ပွဲ၌ဖြစ်စေ၊ ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲ၌ဖြစ်စေ မိမိပါတီကို ကိုယ်စားပြု၍ ရွေးကောက်ခံသော ကိုယ်စားလှယ်လောင်းတစ်ဦးစီအတွက် ရွေးကောက်ပွဲအသုံးစရိတ် ငွေ ကျပ် သိန်းတစ်ရာ အထိ သုံးစွဲနိုင်သည်” ဟုလည်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေ ၇၇ အရ တင်သွင်းသည့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် စာရင်း ပုံစံ (၂၀)၊ အပိုဒ် ၁ “ရငွေ”၏ အဓိပ္ပာယ်ဖော်ပြချက်တွင် ပါတီမှရရှိသော ငွေများလည်း ပါဝင်ကြောင်း တွေ့ရသည်။ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ သက်သေခံ (၁) အဖြစ်တင်ပြထားသည့် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်၏ ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်စာရင်း ပုံစံ (၂၀) ပါ ရငွေ ခေါင်းစဉ်အောက်တွင် NLD ဗဟို အောင်နိုင်ရေး ရန်ကုန်မှ ရငွေ ဆယ်သိန်း ၊ NLD မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး မှ ငါးသိန်း ဟု ဖော်ပြထား သည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

သက်ဆိုင်ရာ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းတစ်ဦးသည် ရွေးကောက်ပွဲမဲဆွယ်စည်းရုံးရေး ကာလအတွင်း မဲဆွယ်စည်းရုံးရာတွင် ကိုယ်စားလှယ်လောင်းနှင့်အတူ လိုက်ပါ၍ စည်းရုံးဟောပြော သူများ၊ ကိုယ်စားလှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ပါတီကိုထောက်ခံ၍ လိုက်ပါအားပေးသူများ ရှိနိုင်ပါသည်။ ဖြည့်သူအများနှစ်သက်လက်ခံအားပေးသည့် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ပါတီဖြစ်ပါက



အားပေး ထောက်ခံလိုက်ပါသူများ ထောင်နှင့် သောင်းနှင့် ရှိနိုင်သဖြင့် ကိုယ်စားလှယ်လောင်းနှင့်အတူ လိုက်ပါသူများအားလုံးနှင့် ထောက်ခံလိုက်ပါသူများအားလုံးအတွက် ကုန်ကျစရိတ်များကို ထည့်သွင်း တွက်ချက်၍ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်တွင် ထည့်သွင်းဖော်ပြရမည်ဆိုပါက လျော်ကန်သင့်မြတ်မှု ရှိမည် မဟုတ်ပေ။ လိုက်ပါသူအားလုံး၏ ကုန်ကျစရိတ်ကို ပေးချေနိုင်ရန်လိုက်လံမေးမြန်း၍ တွက်ချက် ထည့်သွင်းရန်လည်း ဖြစ်နိုင်မည် မဟုတ်ပေ။ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းအနေဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲ စည်းရုံးရေး ခရီးစဉ်အတွင်း ၎င်းနှင့် ၎င်း၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်တို့ကိုယ်တိုင် ကုန်ကျသည့် စရိတ်များကိုသာ နည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအတိုင်း မှန်ကန်စွာစနစ်တကျထည့်သွင်း ဖော်ပြရန် ဖြစ်ပေသည်။ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၅ အရ ယင်းနည်းဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်ပါ ပုဂ္ဂိုလ်များမှတစ်ပါး အခြားသူများကို လွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ယင်း၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်က အခကြေးငွေဖြင့် ခန့်ထားခွင့်မရှိပေ။ အကယ်၍ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း တစ်ဦးအနေဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲ ခရီးစဉ်အတွင်း လိုက်ပါသူများ အားလုံးကို ကုန်ကျစရိတ်ကျခံ၍ လိုက်ပါဆောင်ရွက်စေမည်ဆိုပါက ယင်းနည်းဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက် နှင့် ငြိစွန်းကြောင်း စွပ်စွဲချက်များ ရှိလာနိုင်သည့်အချက်ကိုလည်း ထည့်သွင်းစဉ်းစားရမည် ဖြစ်သည်။ ထို့ပြင် ၎င်းတို့အဆိုရှိသော ဝန်းရံသူ ဆိုသူများအား အကယ်၍သာ အစားအသောက်ကျွေးမွေးမည်၊ ငွေကြေးပစ္စည်းတစ်စုံတစ်ရာပေးမည်ဟု ပြောဆိုကာ မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးလုပ်ငန်းများ ဆောင်ရွက်ရာသို့ ခေါ်ဆောင်ပါက လာဘ်ပေးလာဘ်ယူမှုဖြစ်နိုင်ကြောင်းလည်း သတိပြု သင့်ပေသည်။

သို့ဖြစ်၍ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က “ လျှောက်ထားခံရသူအနေဖြင့် ဝန်းရံသူများအတွက် အသုံးစရိတ်မရှိ၍ ကုန်ကျခြင်းမရှိကြောင်း ထုချေချက်ကို မှန်သည်ဟု ယူဆသည်” ဟု ဆုံးဖြတ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။ ဤစုံညီခုံရုံးက ယင်းသို့သုံးသပ်ခြင်းသည် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် ကိုယ်စားပြုပါတီ၏ မူဝါဒကို အလေးထားလက်ခံအခြေပြု၍ သုံးသပ်ခြင်းမဟုတ်ပေ။ အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်များအရ သက်ဆိုင်ရာ ဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် သက်သေခံစာရွက်စာတမ်းများအပေါ်တွင် အထောက်အထားပြု၍ သုံးသပ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြလို ပေသည်။

ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၅ တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည် -

“၇၅။ ရွေးကောက်ပွဲတွင် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ယင်း၏ ရွေးကောက်ပွဲ ကိုယ်စားလှယ်သည် မိမိ၏ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းများကိုကူညီရန် အခကြေးငွေဖြင့် အောက်ပါ ပုဂ္ဂိုလ်များမှတစ်ပါး မည်သူ့ကိုမျှမခန့်ထားရ -

(က) ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦး၊

(ခ) မဲရုံအသီးအသီးအတွက် မဲရုံကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးစီ၊ အကူကိုယ်စားလှယ် တစ်ဦးစီ၊ စာရေးတစ်ဦးစီ၊ မဲဆော်ဩသူတစ်ဦးစီ၊ ရုံးအကူတစ်ဦးစီအပြင် မဲရုံတစ်ရုံ၌ မဲစာရင်းရှိ မဲဆန္ဒရှင်ဦးရေ ၃၀၀ ထက်ပိုလျှင် နောက်ထပ် စာရေး တစ်ဦး၊ မဲဆော်ဩသူတစ်ဦးနှင့် ရုံးအကူတစ်ဦး။ ”

A collection of approximately ten handwritten signatures and initials in black ink, scattered across the bottom of the page. Some are large and stylized, while others are smaller and more compact. They appear to be official signatures of various individuals involved in the legal or administrative process.

ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ် သည် ရွေးကောက်ပွဲတွင် မိမိ၏ ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းများကို ကူညီရန် နည်းဥပဒေခွဲ (က) နှင့် (ခ) ပါ ပုဂ္ဂိုလ်များမှတစ်ပါး အခြားသူများကို အခကြေးငွေဖြင့် ခန့်ထားခြင်းမပြုရပေ။ ရည်ရွယ်ချက်မှာ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းတစ်ဦးသည် ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းများတွင် ငွေကြေးအင်အားကို အသုံးပြု၍ အခြားသူများကို အသုံးချခြင်းမပြုနိုင်ရန်ဖြစ်ပါသည်။ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ နည်းဥပဒေခွဲ (က) နှင့် (ခ) ပါ ပုဂ္ဂိုလ်များကိုခန့်ထားပါက အခကြေးငွေ မဖြစ်မနေပေးရမည့် သဘော မသက်ရောက်ပါ။ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းအနေဖြင့် မိမိနှင့် မိမိပါတီ ငွေကြေး တောင့်တင်းမှု အပေါ်အခြေခံ၍ နည်းဥပဒေခွဲ (က) နှင့် (ခ) ပါပုဂ္ဂိုလ်များကို ခန့်ထားသည့်အခါ အခကြေးငွေဖြင့် ခန့်ထားနိုင်ကြောင်း ဆိုလိုခြင်းသာဖြစ်ပေသည်။ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၀ တွင် “ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းအသီးသီးသည် ရွေးကောက်ပွဲကျင်းပသည့်နေ့တွင် မိမိရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံမည့် မဲဆန္ဒနယ်အတွင်းရှိ မဲရုံ အသီးသီး၌ မိမိကိုယ်စားဆောင်ရွက်နိုင်ရန် မဲရုံကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးနှင့်အကူကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးစီ တို့ကို သတ်မှတ်ထားသည့်အတိုင်း ခန့်ထားနိုင်သည်။” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ယင်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၀ နှင့် နည်းဥပဒေများ ၇၅ တို့အရ ခန့်ထားသော မဲရုံကိုယ်စားလှယ်နှင့် အကူကိုယ်စားလှယ်တို့အား အခကြေးငွေပေးကို ပေးရမည်ဟုဆိုပါက ငွေကြေးမပြည့်စုံသောပါတီများအတွက် အခက်အခဲဖြစ် ပေါ်စေမည့် အပြင် မမျှမတလည်းဖြစ်ပေမည်။ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်၏ ရည်ရွယ်ချက်နှင့်လည်း ကိုက်ညီမည် မဟုတ်ပေ။

ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်သည် မဲရုံတိုင်းတွင် မဲရုံကိုယ်စားလှယ်ခန့်ထားကြောင်း၊ မဲရုံကိုယ်စားလှယ် ခန့်စာကို သက်ဆိုင်ရာ ကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲထံ တင်ပြရခြင်းဖြစ်ကြောင်း အငြင်းမပွားသော်လည်း ယင်းသို့ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်ခန့်ထား၍ ကုန်ကျစရိတ်ရှိကြောင်း၊ ကုန်ကျစရိတ်ကို ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ဖော်ပြထားခြင်းမရှိသဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်ကို မမှန်မကန် တင်ပြခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဒေါ်နန်းထွေးမှူက စွပ်စွဲ၍ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်က မဲရုံတိုင်း၌ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်နှင့် အကူ ကိုယ်စားလှယ် ခန့်ထားခြင်းမှာမှန်ကြောင်း၊ ပါတီ၏မူဝါဒအရ ပါတီက စီစဉ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မဲရုံကိုယ်စားလှယ်နှင့် အကူကိုယ်စားလှယ်အတွက် ကိုယ်စားလှယ်လောင်းအနေဖြင့် အကုန်အကျခံရန် မရှိဘဲ မိမိတို့စရိတ်ဖြင့် ကုန်ကျစရန် NLD ပါတီဝင်များကို ပါတီက မူဝါဒချမှတ်ပေးထားသည့် အတွက် ၎င်းအနေဖြင့် ကုန်ကျစရိတ် တစ်စုံတစ်ရာမရှိဟု ငြင်းဆိုထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

ဒေါ်နန်းထွေးမှူတင်ပြသည့် သက်သေ (၉) ဦးကောင်းထက်က မဲရုံကိုယ်စားလှယ်အချင်းချင်း ထိုင်စကားပြောသည့်အချိန်တွင် NLD ပါတီကိုယ်စားလှယ်လောင်း၏ မဲရုံကိုယ်စားလှယ် ဦးအောင်ကြီးက ၎င်းတို့လည်း ငါးထောင်စီရကြောင်း၊ နံနက်စာနှင့် နေ့လယ်စာကို ကိုယ်စားလှယ် လောင်းက ကျွေးကြောင်း ထွက်ဆိုချက်ရှိသော်လည်း ကိုယ်စားလှယ်လောင်းက မဲရုံကိုယ်စားလှယ်ကို ငွေငါးထောင်ကျပ် ပေးကြောင်း၊ နံနက်စာ နှင့် နေ့လယ်စာကို ကိုယ်စားလှယ်လောင်းက ကျွေးကြောင်းမှာ ၎င်း(ဦးကောင်းထက်) ကိုယ်တိုင် တွေ့မြင်သိရှိသည့် တိုက်ရိုက်သက်သေခံချက် မဟုတ်ဘဲ ဦးအောင်ကြီး၏ ပြောပြချက်အရ ကြားသိခြင်းဖြစ်ရာ ယင်းအချက်မှာ တစ်ဆင့်ကြားသက်သေခံချက်သာဖြစ်ပြီး ယင်းအချက်ကို ထောက်ခံသည့် အခြားသက်သေခံချက် တစ်စုံတစ်ရာ ပေါ်ပေါက်ချက်မရှိသည့်အပြင် ဦးအောင်ကြီးကို စစ်ဆေးထားခြင်းမရှိသည့်အခြေအနေတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်အနေဖြင့် မဲရုံကိုယ်စားလှယ် နှင့် အကူကိုယ်စားလှယ်များကို အခကြေးငွေပေး၍ ခန့်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူရန် ဖြစ်နိုင်မည် မဟုတ်ပေ။

A collection of handwritten signatures and initials in black ink, located at the bottom of the page below the main text. There are approximately eight distinct marks, some appearing to be full names and others as initials or symbols.

သို့ဖြစ်၍ ယင်းအချက်နှင့်စပ်လျဉ်းပြီး ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) ၏ “ နည်းဥပဒေ ၇၅ ခြံလည်း ရွေးကောက်ပွဲတွင် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း သို့မဟုတ် ယင်း၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်သည် မိမိ၏ ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာလုပ်ငန်းများကို ကူညီရန် အခကြေးငွေဖြင့် အောက်ပါပုဂ္ဂိုလ်များမှတစ်ပါး မည်သူ့ကိုမျှ မခန့်ထားရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတွက် ကူညီရန် ဆိုသည့်အတွက် ရွေးကောက်ပွဲ လုပ်ငန်းများလုပ်ဆောင်ရာတွင် ကူညီလုပ်ဆောင်ရန်အတွက် ခန့်ထားခြင်းသာဖြစ်ပြီး အခကြေးငွေ ပေးရမည် ဟူ၍ ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတွက် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းက ပေးချေရခြင်းမရှိ၊ အမှန်တကယ် ကုန်ကျခံခြင်းမရှိ၍ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် မတင်ပြခြင်းဖြစ်သည်ဟု သုံးသပ်ရမည် ” ဆိုသည့် သုံးသပ်ချက်မှာ မှားယွင်းသည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော် နည်းဥပဒေ ၇၃ မှ ၈၆ အထိ ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် နည်းဥပဒေ ၇၇ အရ တင်ပြရမည့် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်း ပုံစံ (၂၀) တို့တွင် အသုံးစရိတ်ပြေစာများ၌ တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်းသည့် ပြဋ္ဌာန်းချက် တစ်စုံတစ်ရာမပါရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်ရုံး၏ ၃. ၁၀. ၂၀၁၈ ရက်စွဲပါ စာအမှတ်ဖြင့် လွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်လောင်းများ၏ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းများကို စိစစ်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သက်ဆိုင်ရာ ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲများသို့ ညွှန်ကြားစာနှင့်အတူ ပူးတွဲပေးပို့သည့် ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်စာရင်းကို စိစစ်သည်ပုံစံ အပိုဒ် ၁၊ အပိုဒ်ခွဲ (ဈ)၊ အပိုဒ်ခွဲငယ် (၁) တွင် “အသုံးစရိတ် ပြေစာမူရင်း ဟုတ်/ မဟုတ် . . . .” ဟုလည်းကောင်း၊ အပိုဒ်ခွဲငယ် (၂) တွင် “အသုံးစရိတ် ပြေစာ မူရင်းတွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ထားခြင်း ရှိ / မရှိ . . . .” ဟုလည်းကောင်း ဖော်ပြထားသည်။ ယင်း ညွှန်ကြားစာသည် ဌာနတွင်းညွှန်ကြားသည့်စာဖြစ်ပြီး သက်ဆိုင်ရာ ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲက လိုက်နာဆောင်ရွက်ရန် ဖြစ်ပါသည်။

မြန်မာနိုင်ငံတံဆိပ်ခေါင်း အက်ဥပဒေအရ ကျပ် ငါးထောင်ထက်ပိုသည့် အသုံးစရိတ်ပြေစာ (ငွေရပြေစာ) အတွက် ထိုက်သင့်သည့် တံဆိပ်ခေါင်းခွန် (၅ ကျပ်) ထမ်းဆောင်ရခြင်းဖြစ်သည်။ ထို့ပြင် အချို့ငွေရပြေစာများတွင် ကုန်သွယ်လုပ်ငန်းခွန်ဥပဒေအရ ထိုက်သင့်သည့် အခွန် ထမ်းဆောင်ရခြင်း များလည်းရှိသည်။ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းပါ ငွေရပြေစာများတွင် ဖော်ပြပါဥပဒေများအရ ထိုက်သင့်သည့် တံဆိပ်ခေါင်းများ ကပ်ထားခြင်း ရှိ / မရှိ သက်ဆိုင်ရာ ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင် အဖွဲ့ခွဲများက စိစစ်နိုင်ရန် ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်ရုံးက ညွှန်ကြား ခြင်းဖြစ်သည်။

တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၇၉ တွင် “ မည်သည့်စာချုပ်စာတမ်းကိုမျှ သတ်မှတ်သည့်အတိုင်း တံဆိပ်ခေါင်း ပြည့်စုံစွာကပ်ထားခြင်းမရှိသော အကြောင်းကြောင့်သော်လည်းကောင်း၊ မှတ်ပုံတင်ခြင်းမပြုသော အကြောင်းကြောင့်သော် လည်းကောင်း သက်သေခံအဖြစ် လက်မခံဘဲမနေရ ” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ခုံရုံးသို့ တင်ပြသည့် ပြေစာများတွင် တံဆိပ်ခေါင်းပြည့်စုံစွာ ကပ်ထားခြင်းမရှိစေကာမူ ခုံရုံးအနေဖြင့် သက်သေခံ အဖြစ် လက်ခံရမည်ဖြစ်ပေသည်။

တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေပါ တရားမဲ့ ပြုကျင့်မှုများတွင် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြဋ္ဌာန်းချက်များမှာ အောက်ပါအတိုင်း ဖြစ်သည် -

“ ၆၆။ အောက်ပါတို့သည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများဖြစ်သည် -

(က) x x x x x x x

(ခ) x x x x x x x

(ဂ) လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်ကသော်လည်းကောင်း၊ ယင်း၏ ရွေးကောက်ပွဲ ကိုယ်စား လှယ်ကသော်လည်းကောင်း ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ သတ်မှတ်ချက်နှင့် မညီညွတ်သော အသုံးစရိတ်များ ကျခံသုံးစွဲခြင်း သို့မဟုတ် ယင်းသို့ ကျခံသုံးစွဲရန် သဘောတူညီခြင်း၊

(ဃ) ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ်ငွေစာရင်းများကို ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်က သတ်မှတ်ထားသည့်အတိုင်း ရေးမှတ်ထားရန် ပျက်ကွက်ခြင်း၊

(င) x x x x x x x

(စ) မမှန်မကန်ပြုလုပ်ထားသော ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ်ငွေစာရင်းကို တင်ပြခြင်း သို့မဟုတ် ထိုကဲ့သို့ ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ် ငွေစာရင်းကို မှန်ကန်သည်ဟု ဝန်ခံခြင်း သို့မဟုတ် သတ်မှတ်ထားသည့်အတိုင်း တင်သွင်းရန် ပျက်ကွက်ခြင်း။ ”

ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းပါ စာရင်းနှင့် ပူးတွဲတင်ပြသည့် အသုံးစရိတ်ပြေစာ (ငွေရပြေစာ) များတွင် ထိုက်သင့်သည့် တံဆိပ်ခေါင်းများကပ်ရန် ပျက်ကွက် ခြင်းသည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူရန်မသင့်ဟု သုံးသပ်သည်။ အယူခံ လျှောက်ထား ခံရသူ၏ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် မမှန်မကန်ပြုလုပ်ထားသော ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ်ငွေစာရင်းကိုတင်ပြခြင်း၊ ထိုငွေစာရင်းကိုမှန်ကန်သည်ဟု ဝန်ခံခြင်း၊ သတ်မှတ်ထားသည့် အတိုင်း တင်သွင်းရန်ပျက်ကွက်ခြင်းတို့ ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်မှသာလျှင် တရားမဲ့ပြုကျင့် သည်ဟု မှတ်ယူနိုင်မည်ဖြစ်ပေသည်။ အယူခံလျှောက်ထားသူ၏ ကန့်ကွက်လွှာတွင် ယင်းသို့ စွပ်စွဲ ထားခြင်း မတွေ့ရပေ။ အယူခံလျှောက်ထားသူ ဒေါ်နန်းထွေးမှူက တင်ပြရာတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် တင်ပြသည့် ပြေစာ ၁၂၇ စောင်တွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ယင်းပြေစာ ၁၂၇ စောင်၏ တန်ဖိုးမှာ ၃၇၇၂၂၉၂ ကျပ် ဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ ယင်းပြေစာ ၁၂၇ စောင်ကို မြန်မာနိုင်ငံ တံဆိပ်ခေါင်းခွန် အက်ဥပဒေအရ ပြေစာတစ်စောင်လျှင် ၅ ကျပ် နှုန်းဖြင့် ထမ်းဆောင်ရမည်ဆိုပါက စုစုပေါင်း ၆၃၅ ကျပ် သာ တာဝန်ရှိမည်ဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်၍ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) က “ ဘောက်ချာအချို့တွင် တံဆိပ်ခေါင်းမကပ်မီမှုကြောင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်သည်ဟု ကောက်ယူရန် သင့်မြတ်မည်မဟုတ်ပေ။ ထို့အပြင် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ပုံစံ (၂၀) အပိုဒ် ၂၊ မှတ်ချက် (၁) နှင့် (၂) ဖော်ပြထားရာ၌ ပြေစာများတွင် တံဆိပ်ခေါင်းကပ်ရန် ဖော်ပြ ထားခြင်းမရှိသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ ယင်းကိစ္စကြောင့် လျှောက်ထားခံရသူ မဲပိုရခဲ့သည်ဟု မထင်ရှားပေ” ဆိုသည့် သုံးသပ်ချက်မှာ သင့်မြတ်မှန်ကန်သည်ဟု သုံးသပ်ရသဖြင့် ဤအယူခံရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် အကြောင်းမမြင်ပေ။

The bottom of the page features several handwritten signatures in black ink, some of which are crossed out with diagonal lines. There are also some faint, illegible stamps or markings interspersed among the signatures.

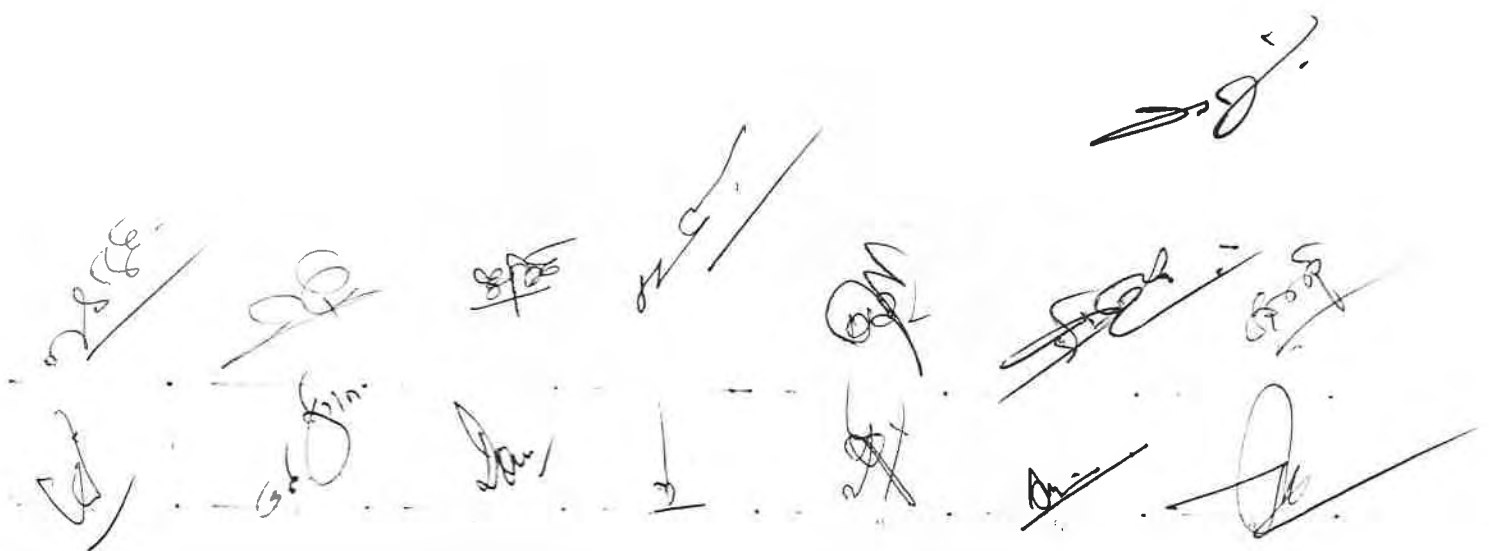
လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းများအနေဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲ မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးလုပ်ငန်းများ ဆောင်ရွက်ရာတွင် မိမိသုံးစွဲခွင့်ရှိသော ငွေကြေးပမာဏအတွင်းမှ ရွေးကောက်ပွဲအတွက် မဲဆွယ် စည်းရုံးခြင်းလုပ်ငန်းကိစ္စအလို့ငှာ ကျခံသုံးစွဲရမည့် ကိစ္စရပ်များကိုသာ ကျခံသုံးစွဲ၍ ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်ငွေစာရင်းတွင် ထည့်သွင်းဖော်ပြရန်ဖြစ်သည်။ အခကြေးငွေဖြင့် ခန့်အပ်ခွင့်ရှိသည့်ပုဂ္ဂိုလ် များမှအပ အခြားသူများကို အခကြေးငွေ သို့မဟုတ် ပစ္စည်းတစ်စုံတစ်ရာပေး၍ ရွေးကောက်ပွဲ မဲဆွယ် စည်းရုံးရေးလုပ်ငန်းစဉ်များတွင် အသုံးပြုခြင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းစဉ်နှင့် မသက်ဆိုင်သည့် ကိစ္စရပ် များ၌ ငွေကြေးသုံးစွဲ၍ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ထည့်သွင်းခြင်းတို့ပြုမည် ဆိုပါက ဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ညီညွတ်မည်မဟုတ်ပေ။

ရွေးကောက်ပွဲပြီးနောက် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ကန့်ကွက်လွှာတင်သွင်း ရန်အကြောင်းပေါ်ပေါက်သည့်အခါ ငွေစာရင်းတွင်ဖော်ပြထားသော ကုန်ကျစရိတ်များသည် ကန့်ကွက်ခြင်း ခံရသည့် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းက အမှန်တကယ်ကျခံသုံးစွဲခဲ့သည့် ငွေများဖြစ်ကြောင်း ကန့်ကွက်သူက သက်သေအထောက်အထားခိုင်မာစွာ ကန့်ကွက်လွှာတွင် ဖော်ပြကန့်ကွက် သင့်သည်။ ယင်းသို့မဟုတ်ဘဲ ယူဆချက်သက်သက်ဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲမဲဆွယ်စည်းရုံးရာတွင် “ကုန်ကျသုံးစွဲခဲ့သည့် ငွေရှိမှာပဲ” ဟု အထင်ဖြင့် ငွေစာရင်းတွင်ဖော်ပြရန်ပျက်ကွက်ကြောင်း အဆိုပြုကာ ကန့်ကွက်ခြင်း ခံရသူက “ရှင်းလင်းဖြေကြားပေတော့” ဟု လွယ်လွယ်ဖြင့် ကန့်ကွက်လွှာတင်သွင်းခြင်းမျိုး မပြုသင့်ပေ။

၂၀၁၈ ခုနှစ် ၊ နိုဝင်ဘာလ ၃ ရက်နေ့တွင် ကျင်းပသည့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်၊ ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးမဲဆန္ဒနယ် ရွေးကောက်ပွဲ၌ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင်(ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန်(ခ) ဦးကျော်စိန် ရရှိသည့် ခိုင်လုံမဲမှာ ၇၁၆၇ မဲ ဖြစ်ပြီး ဒေါ်နန်းထွေးမှရရှိသည့် ခိုင်လုံမဲမှာ ၄၆၅၂ မဲ ဖြစ်သဖြင့် ခိုင်လုံမဲကွာခြားချက် ၂၅၁၅ မဲ ဖြစ်သည်။

ဒေါ်နန်းထွေးမှက ကန့်ကွက်လွှာတင်ပြရာတွင် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် ရရှိသောမဲများသည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကြောင့်ရရှိသော မဲများဖြစ်သဖြင့် ဒေါ်နန်းထွေးမှ ကသာလျှင် ခိုင်လုံမဲအများဆုံး ရရှိသူဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ အထက်ပါတွေ့ရှိ သုံးသပ်ချက် များအရ ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် သည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများ ပြုခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းတရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကြောင့် ရရှိသော မဲများဖြစ်ကြောင်း မထင်ရှားပေ။

သို့ဖြစ်၍ ဤအယူခံလျှောက်ထားချက်ကို အောက်ပါအတိုင်း အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။

The bottom of the page contains several handwritten signatures and official stamps. There are approximately ten distinct signatures in various styles, some appearing to be in ink and others in lighter colors. There are also some circular or rectangular stamps, though they are not clearly legible. The signatures are arranged in a somewhat horizontal line across the bottom of the page.



## အမိန့်

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်၊ ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးမဲဆန္ဒနယ်တွင် ရှမ်းတိုင်းရင်းသားလူမျိုးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဦးစိုင်းပန်းဆိုင် (ခ) ဦးစိုင်းထွန်းစိန် (ခ) ဦးကျော်စိန် အား ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းသည် တရားဝင် အတည်ဖြစ်ကြောင်း ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၂) ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြု၍ ဒေါ်နန်းထွေးမှူ၏ အယူခံလျှောက်ထားချက်အား ပလပ်လိုက်သည်။

ဤအယူခံအမှုအတွက် တရားစရိတ်သတ်မှတ်ခြင်းမပြု။

(ဦးလှသိန်း)

ဥက္ကဋ္ဌ

(ဦးအောင်မြင့်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးစိုးရယ်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးထွန်းခင်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးလှတင့်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးမြင့်နိုင်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးသန်းဌေး)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးညွန့်စိန်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးသက်ထွန်း)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးမြင့်အောင်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးစောဒန်နီရယ်ကြည်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးအောင်စိုးဝင်း)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးသန်းအောင်)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးမင်းဆွေ)  
အဖွဲ့ဝင်

(ဦးဆွေတင်လွင်)  
အဖွဲ့ဝင်