

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်
ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်

၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာအယူခံမှုအမှတ် (၁)

ဦးနေမျိုးအောင်
(အယူခံလျှောက်ထားသူ)

နှင့်

ဦးသန်းထိုက်အောင်
(အယူခံလျှောက်ထားခံရသူ)

အယူခံလျှောက်ထားသူအတွက်
အယူခံလျှောက်ထားခံရသူအတွက်

- တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဒေါ်ဇင်မာဦး
- (၁) တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဦးဖေတင်
- (၂) တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဦးမောင်မောင်

ရုံးတော်သဟာယ

- ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်(ကိုယ်စား)
- ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
- ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး
- ဦးသူရသင်းဇော်

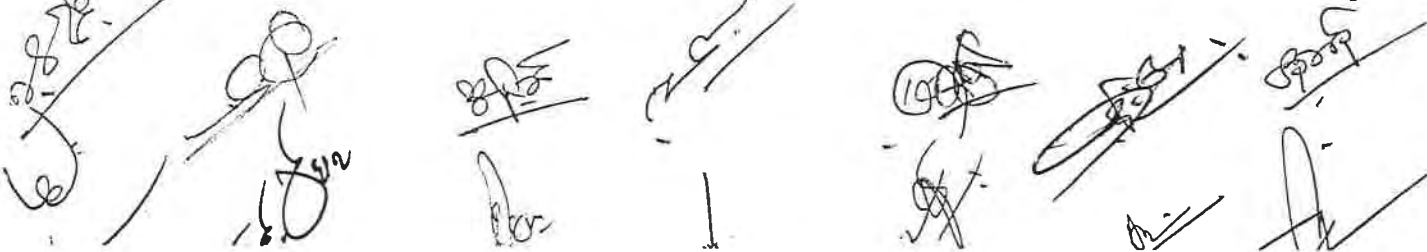
“၃၀.၅.၂၀၁၉ ရက်နေ့က ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏ ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာအမှုအမှတ် (၁/၂၀၁၈)တွင် ချမှတ်ခဲ့သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် အယူခံမှုတင်သွင်းခြင်း ”

စီရင်ချက်

၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ ဇူလိုင်လ ၄ ရက်

၂၀၁၈ ခုနှစ်၊ နိုဝင်ဘာလ ၃ ရက်နေ့တွင် ကျင်းပခဲ့သည့် ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲ၌ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်မဲဆန္ဒနယ်အမှတ်(၂)တွင် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီမှ ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် အမျိုးသားဒီမိုကရေစီအဖွဲ့ချုပ်ပါတီမှ ဦးသန်းထိုက်အောင်တို့ ဝင်ရောက်ယှဉ်ပြိုင်ခဲ့ကြရာ ဦးနေမျိုးအောင်က ခိုင်လုံမဲ(၅၁၄)မဲရရှိပြီး ဦးသန်းထိုက်အောင်က ခိုင်လုံမဲ (၃၅၆)မဲ ရရှိသဖြင့် ဦးနေမျိုးအောင်က ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် မဲဆန္ဒနယ်အမှတ်(၂)မှ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းခံရသည်။

ထိုသို့ ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရခြင်းအပေါ် ဦးသန်းထိုက်အောင်က ဦးနေမျိုးအောင် ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရခြင်းမှာ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကြောင့်ဖြစ်ကြောင်း အကြောင်းပြ၍ ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်သို့ ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာ တင်သွင်းခဲ့ရာ ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်က ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာအမှုအမှတ်(၁/၂၀၁၈) ဖွင့်လှစ်၍ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)က စုံစမ်းစစ်ဆေးခဲ့သည်။ အဆိုပါ ခုံအဖွဲ့က ၃၀.၅.၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် ဦးနေမျိုးအောင်ကို



ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် မဲဆန္ဒနယ်အမှတ်(၂) တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းသည် တရားမဝင် ပျက်ပြယ်ကြောင်းနှင့် ဦးသန်းထိုက်အောင်သည် ခိုင်လုံမဲအများဆုံးရရှိသူဖြစ်ပြီး တရားဝင် ရွေးကောက် တင်မြှောက်ခံရသူ ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ချက်ချမှတ်ခဲ့သည်။

အဆိုပါ ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် ဦးနေမျိုးအောင်က ကျေနပ်ခြင်းမရှိသဖြင့် တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၇၄(က)အရ ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲ ကော်မရှင်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

မူလကန့်ကွက်လွှာအမှုရှိ ဦးသန်းထိုက်အောင်၏ ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာတွင် လျှောက်ထား ခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်နှင့် ရွှေပြည်သာမြို့နယ် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီ ဥက္ကဋ္ဌ ဦးလင်းအောင်အောင်တို့သည် တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆ နှင့် ပုဒ်မ ၁၀၊ ၁၁၊ ၅၈ နှင့် ၇၁ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ကျူးလွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင်၊ ဒေါ်တိုးတိုးလွင်နှင့် ဦးလင်းအောင်အောင်တို့သည် မဲဆန္ဒရှင်ပြည်သူများအား အတိုးနည်းငွေချေးခြင်းဖြင့်မဲထည့်ရန် မဲဆွယ်စည်းရုံးခြင်းမှာ လာဘ်ပေး လာဘ်ယူမှု ပြုလုပ်ခြင်းဖြစ်၍ တရားမဲ့ပြုကျင့်ရာရောက်ကြောင်း၊ နိုင်ငံပိုင်မြေပေါ်တွင် ဆောက်လုပ်ထားသော ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်ရှိ ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီရုံး အဖြစ် အသုံးပြုသည့်နေရာတွင် ငွေချေးခြင်းသည် မတရား ဩဇာလွှမ်းမိုးသည့်အပြင် လာဘ်ပေး လာဘ်ယူ မှုကို ကျူးလွန်ရာရောက်နေသဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်ရာ ရောက်ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင်သည် မဲဆွယ် စည်းရုံးသောဗွီနိုင်းကို အဆိုပါမဲဆန္ဒနယ်အတွင်း လေးခုစိုက်ထူခဲ့ရာ အဆိုပါ ဗွီနိုင်းများတွင် ပုံနှိပ်သူ၊ ထုတ်ဝေသူ၊ နေရပ်လိပ်စာအမည်မပါသည့်အပြင် အမှတ်စဉ်ဖော်ပြချက်မပါရှိသော ပိုစတာ၊ ဗွီနိုင်းကို စိုက်ထူထားခြင်းဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်ရာ ရောက်ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင် ရွေးကောက်ပွဲအနိုင်ရရှိရန် ဦးလင်းအောင်အောင်သည် ချေးငွေအာမခံချက်များကို ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်တို့၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ပြုလုပ်ခြင်းသည် ဦးနေမျိုးအောင်ကို ဆန္ဒမဲပေးရန်ပြုလုပ်ရာ ရောက်သည့်အပြင် ဆန္ဒမဲပေးရန် လာဘ်လာဘလက်ခံရန် သဘောတူရာရောက်သဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ကျူးလွန်ရာ ရောက်ကြောင်း၊ ဓမ္မာရုံများတွင် ဆွမ်းလှူဒါန်းသည့်အပြင် ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် တပည့်များ ဝါတွင်း အလှူ ဟု ဖော်ပြ၍ အစားအသောက် ကျွေးမွေးလှူဒါန်းခဲ့ခြင်းသည် ကိုးကွယ်ရာဘာသာကို အကြောင်းပြု၍မဲပေးကြရန် လှုံ့ဆော်ရာရောက်သဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ကျူးလွန်ရာရောက်ကြောင်း၊ ဥပုသ်သည်များ၊ ဝတ်အဖွဲ့ဝင်များနှင့် သီလပေးဆရာတော်တို့ကို ၃-၉-၂၀၁၈ ရက်နေ့မှ ၂၂-၁၀-၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ (၂၈) ကြိမ်တိတိ ဒေါ်ရီရီမြင့်နှင့် ဒေါ်ခင်စိုးတို့အမည်ဖြင့် ငွေကြေးလှူဒါန်း ကျွေးမွေး ဧည့်ခံခြင်းသည် ဘာသာရေးကိုအကြောင်းပြု၍ မဲဆွယ်စည်းရုံးခြင်းဖြစ်သောကြောင့် တရားမဲ့ပြုကျင့် ရာရောက်ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင်သည် နိုင်ငံပိုင်မြေပေါ်တွင် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေး နှင့်ဖွံ့ဖြိုး ရေးပါတီမှ ဆောက်လုပ်ထားသောရုံးခန်း၌ စည်းရုံးရေးကာလအတွင်း ရုံးခန်းအဖြစ်အသုံးပြုရာတွင် ဌာနရမ်းခ၊ လျှပ်စစ်မီတာခနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ်တွင် ရေးမှတ်ရန် ပျက်ကွက်ခြင်းဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်ရာ ရောက်ကြောင်း၊ ဘဏ်ချလန်ဝယ်ယူရသည့် စရိတ်ငွေ ၂၀၀

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page.

ကျပ်၊ ကော်မရှင်သို့ပေးရသည့် ဓါတ်ပုံများအတွက် ကုန်ကျငွေ၊ ဒေါ်တိုးတိုးလွင်နှင့် ဦးနေမျိုးအောင် တို့သည် ခရိုင်ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်သို့ (၃) ကြိမ်သွားရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်အမှတ် (4C/3930)အတွက် ဓါတ်ဆီခငွေကြေး၊ ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်တို့၏ ရွေးကောက်ပွဲ ကာလအတွင်း အသုံးပြုသည့်ဖုန်းများ၏ ဖုန်းငွေဖြည့်ကတ်၊ လိုက်ကာအစီမံရောင် ကုန်ကျစရိတ် စသည့် ကုန်ကျစရိတ်များကို ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်း အပိုင်း(ဂ)တွင် ဖော်ပြရန်ပျက်ကွက် ခြင်းတို့သည်လည်း တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ကျူးလွန်ရာရောက်ကြောင်း၊ မဲဆန္ဒရှင်များကို မေထွဋ် ကုမ္ပဏီဖြင့်ဆက်သွယ်၍ ငွေချေးခြင်းဖြင့် ရွေးကောက်မှုဆိုင်ရာ အခွင့်အရေးကို မတရားရယူခဲ့သဖြင့် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၈ အရ ဆိပ်ကမ်းမြို့မရဲစခန်းတွင် အမှုဖွင့်လှစ်စစ်ဆေးလျက်ရှိကြောင်း ဖော်ပြကာ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် မဲဆန္ဒနယ်မြေအမှတ်(၂)တွင် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် အဖြစ် ရွေးကောက် တင်မြှောက်ခံရသည့် လျှောက်ထားခံရသူရရှိသောမဲများတွင် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကြောင့်ရရှိခဲ့သော မဲများမပါရှိခဲ့သော် လျှောက်ထားသူသာလျှင် ခိုင်လုံသောမဲများကို ရရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း စသည်ဖြင့် အဆိုပြုတင်ပြသည်။

ဦးနေမျိုးအောင်က ချေပလွှာတင်သွင်းရာတွင် ချေးငွေပေးခြင်းမှာ ၎င်းနှင့် လုံးဝ ပတ်သက်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ၏ ကန့်ကွက်ချက်မှာများစွာ မှားယွင်းနေကြောင်း၊ ချေးငွေထုတ်ပေးသော ရက်စွဲမှာ ၂၃-၈-၂၀၁၈ ရက်နေ့ဖြစ်သဖြင့် စည်းရုံးရေးကာလဖြစ်သော ၃-၉-၂၀၁၈ မှ ၁-၁၁-၂၀၁၈ ရက်နေ့အထိ ကာလအတွင်းကျရောက်ခြင်းမရှိသဖြင့် ကန့်ကွက်ချက်ကို ငြင်းဆိုကြောင်း၊ ဗွီနိုင်းများနှင့်ပတ်သက်၍ မြို့နယ်ကော်မရှင်ရုံးအစည်းအဝေးတွင် ဆွေးနွေးကြရာ ခရိုင်အတွင်းရေးမှူးမှ ယခုဆောင်ရွက်ပြီးသောဗွီနိုင်းများကို ဆက်လက်သုံးစွဲခွင့်ပြုကြောင်း တရားဝင်ညွှန်ကြားခဲ့သောကြောင့် လျှောက်ထားသူစွပ်စွဲသော အကြောင်းအရာသည်မှန်ကန်ခြင်းမရှိ၍ ငြင်းဆိုကြောင်း၊ ငွေချေးအာမခံချက် များကို ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်တို့၏ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်ဟု မရိုးမသား စွပ်စွဲဖော်ပြနေသောကြောင့် ဂုဏ်သိက္ခာကျဆင်းစေရန် တမင်ဆောင်ရွက်သည့် စာပိုဒ်ဖြစ်သည့်အတွက် စာပိုဒ်ကိုငြင်းဆိုကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင်သည် ဗမာလူမျိုး ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်တစ်ဦးဖြစ်ပြီး ဗုဒ္ဓဘာသာကို သက်ဝင်ယုံကြည်သူ ဖြစ်သည့်အတွက် လှူဒါန်းခြင်း၊ ကျွေးမွေးခြင်း၊ ပေးကမ်းစွန့်ကြဲခြင်းများကို ဝါသနာထုံသူဖြစ်၍ ဝတ်အဖွဲ့ဝင်များကို ကျွေးမွေးခြင်းသည် ရိုးသားစွာသမားရိုးကျဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ပြီး မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးကာလနှင့် မမျှော်လင့်ဘဲ တိုက်ဆိုင်ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုသို့ လှူဒါန်းကျွေးမွေး ခြင်းများကို ဆောင်ရွက်ရာတွင် မဲဆွယ်စည်းရုံးခြင်းမဟုတ်ဘဲ ကုသိုလ်ရရန်သာ ဆောင်ရွက်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင်သည် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီ ပိုင်သော အဆောက်အအုံတွင် ရွေးကောက်ပွဲမတိုင်မီကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲလွန်ကာလမှ ယခုအထိ ရုံးခန်းအဖြစ် အသုံးပြုနေသောကြောင့် ရွေးကောက်ပွဲအတွက်အထူးတလည် ကုန်ကျစရိတ် မရှိသောကြောင့် ထည့်သွင်း ဖော်ပြရန်မလိုကြောင်း၊ ဘဏ်ချလန်ဖိုးပေးရသည်ဟု သိရှိရခြင်းမရှိသည်ကို ရိုးသားစွာဝန်ခံကြောင်း၊ ဓါတ်ပုံအတွက် ကုန်ကျစရိတ်သည်လည်း ၂၀၁၈ ခုနှစ် ဇူလိုင်လအတွင်းက ဆောင်ရွက်ခဲ့သော ကုန်ကျစရိတ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် လျှောက်ထားသူ၏ ကန့်ကွက်ချက်သည် မှန်ကန်မှုမရှိသဖြင့် ငြင်းဆိုကြောင်း၊ မော်တော်ယာဉ်မှာ လျှောက်ထားခံရသူ ကိုယ်ပိုင်ကားဖြစ်၍



အသုံးပြုနေသောကြောင့် ကုန်ကျစရိတ်ကို ဖော်ပြရန်ခက်ခဲသဖြင့် သီးခြားဖြင့်ခါတ်ဆီဖိုးဖော်ပြရန် မသင့်ကြောင်း၊ ဖုန်းဘေလ် ကိစ္စမှာလည်း ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် အပိုင်း (ဇ) တွင် ဆက်သွယ်ရေး ဆိုင်ရာ ကုန်ကျစရိတ် စာရင်း၌ စုပေါင်း၍ (၁၇၂၀၀၀) ကျပ်ဟု ဖော်ပြထားပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ မည်သူ့ထံသို့ မည်သည့်အချိန်တွင် မည်မျှကြာအောင်ဆက်သွယ်ခဲ့သည် ကုန်ကျစရိတ်ဟုဖော်ပြရန် မစွမ်းသာကြောင်း၊ လိုက်ကာ အစိမ်းရောင်မှာ ရုံးခန်းအတွင်း၌ကာထားသော လိုက်ကာကို ခေတ္တသုံးစွဲခြင်းကြောင့် ကုန်ကျစရိတ် လုံးဝမရှိသဖြင့် စာရင်းတွင်ဖော်ပြခဲ့ခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ အဆောက်အအုံသည် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့် ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီပိုင်သည့် အဆောက်အအုံဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ၏စွပ်စွဲချက်များသည် လုံးဝ မှန်ကန်မှုမရှိသဖြင့် ငြင်းဆိုကြောင်း စသည်ဖြင့် ချေပထားသည်။

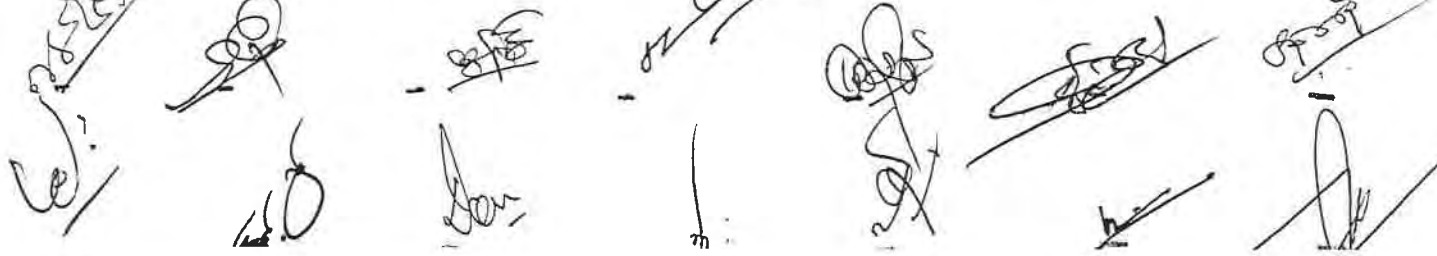
ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁)က လျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်သည် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်၊ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် မဲဆန္ဒနယ်အမှတ်(၂)၌ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ရွေးကောက်ခံရရေးအတွက် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများ ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင်သည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကြောင့် ရရှိသည့်မဲများမပါရှိသော် လျှောက်ထားသူ ဦးသန်းထိုက်အောင်သည်သာ ခိုင်လုံမဲအများဆုံးရရှိသူဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ ဦးသန်းထိုက်အောင်သည် တောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်ကိုရထိုက်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

အယူခံလျှောက်ထားသူ၏ ရှေ့နေက ၎င်း၏အမှုသည် ဦးနေမျိုးအောင်အပေါ်တွင် မူလအမှု၌ လျှောက်ထားသူ ဦးသန်းထိုက်အောင်မှ ကန့်ကွက်လွှာတင်သွင်းသဖြင့် ကန့်ကွက်လွှာအမှုအမှတ် (၁/၂၀၁၈)အဖြစ် စတင်စွဲဆိုခြင်းခံရကြောင်း၊ ပြည်သူ့လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၉၄ တွင် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့သည် ဤနည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်မဆန့်ကျင်စေဘဲ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအရ စစ်ဆေးရမည်ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ပြည်နယ် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၇၈ တွင်လည်း သက်သေခံဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ကျင့်သုံးခွင့်ရှိကြောင်း စစ်ဆေးသောရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏ အပြင်အဆင်များလည်း တရားရုံးများ၏ အသွင်သဏ္ဌာန်အတိုင်းဆောင်ရွက်နေပြီး လိုက်ပါဆောင်ရွက် ကြသော တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေများသည်လည်း တရားရုံးများလက်စွဲ အပိုဒ် ၁၀ နှင့်အညီ ဆောင်ရွက် နေကြောင်း၊ ခုံအဖွဲ့အင်္ဂါရပ်နှင့်သာမက တရားရုံး၏အသွင်သဏ္ဌာန်နှင့် အနှစ်သာရတူညီကြောင်း၊ ၂၀၀၈ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၁၄ (ဃ) အရ ဆောင်ရွက်သည်ဟု ထင်မြင်ကြောင်း၊ ထိုသို့ ထင်မြင်သည့်အတိုင်း တရားရုံးများ၏ကျင့်စဉ်နှင့်အတူ အကြံပြုငြင်းချက်များကို တင်သွင်းသော်လည်း ငြင်းချက်များကို ထုတ်နုတ်ခြင်းမပြုဘဲ လျှောက်ထားခံရသူဘက်ကိုသာ အလေးပေးခဲ့သည်ကို တွေ့မြင် ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၄၊ နည်း ၅(၁)အရ နောက်တိုးငြင်းချက်များ တင်ပြခြင်း ကိုလည်း ပလုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၉၉ (ဆ)ဖြင့် တည်ထောင် ထားသောရုံးဟုဆိုသော်လည်း လိုက်နာဆောင်ရွက်ရမည့်ပုံစံမှာ တရားရုံးများဆောင်ရွက်နေသည့် ပုံစံအတိုင်းဆောင်ရွက်ရမည်ဟု ဖော်ပြထားသော်လည်းမိမိအလိုအရ အမိန့်ချခဲ့ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲ ကော်မရှင်အနေဖြင့် ကန့်ကွက်လွှာများကိုစစ်ဆေးရာတွင် ယခုထက်ပို၍ပြီးပြည့်စုံသော တရားရုံး များကိုသာ လွှဲပေးသင့်ကြောင်း အကြံပြုလျှောက်လဲတင်ပြထားသည်။

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page.

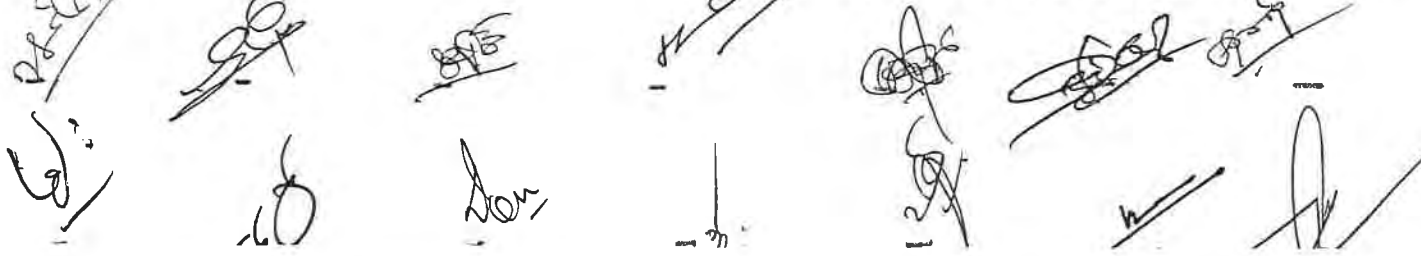
ထို့အပြင် ဦးနေမျိုးအောင်က အမှန်တရားဖော်ထုတ်ရန် နောက်တိုးငြင်းချက်များကို တရားမ
ကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့်-၁၄ နည်း - ၅ (၁) အရ လျှောက်ထားခဲ့သော်လည်း ရုံးတော်မှ အကျဉ်းနည်းဖြင့်
ပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏ ဆောင်ရွက်ချက်သည် ဥပဒေအရ မှားယွင်းနေကြောင်း၊
ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏ စီရင်ချက်စာမျက်နှာ (၅) တွင် ဖော်ပြထားသော ဥပဒေများ၊ ၂၀၀၈ ဖွဲ့စည်းပုံ
အခြေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၆၄၊ ပုဒ်မ ၄၀၇(ဃ)၊ နိုင်ငံရေးပါတီများ မှတ်ပုံတင်ခြင်း ဥပဒေ ပုဒ်မ ၇(င)၊
တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော်သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၀ (ဈ)၊ ၁၁(ဋ)၊
၅၈(ဂ)၊ ၆၆(ဋ) တို့နှင့် စွဲချက်တင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မူလအမှုတွင် ဦးနေမျိုးအောင် ဆောင်ရွက်ခဲ့သော
ကိစ္စများနှင့် တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းပင်မတူညီဘဲ လုံးဝကွဲပြားခြားနားနေပါလျက်နှင့် မူလရုံးမှစီရင်ချက်
ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက် လုံးဝမရှိဘဲချမှတ်ခဲ့သည့် စီရင်ချက်ဖြစ်ကြောင်း၊
ဦးနေမျိုးအောင်၏ ဆောင်ရွက်ချက်သည် ဘာသာရေး လုပ်ငန်းစဉ်အတွက် ထောက်ပံ့လှူဒါန်းမှုကို
ပြုလုပ်ခြင်းမှာ ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်တိုင်း၏ မိရိုးဖလာယဉ်ကျေးမှုအစဉ်အလာ ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်း
အစဉ်အလာတစ်ခု ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်ခြင်းကို ပြစ်မှုနှင့်ငြိစွန်းသည်ဟုဆုံးဖြတ်ပါက မြန်မာနိုင်ငံတော်တွင်
နောင်ဆယ်စုနှစ်အတွင်း မိရိုးဖလာယဉ်ကျေးမှု၊ ဘာသာတရားကိုင်းရှိုင်းမှု၊ ဘာသာတရား
ထောက်ပံ့မှုများ ပျောက်ကွယ်သွားမည်ဖြစ်၍ ဤစီရင်ချက်သည် ထေရဝါဒဗုဒ္ဓဘာသာနိုင်ငံဖြစ်သော
မြန်မာနိုင်ငံအတွက် လွန်စွာအန္တရာယ်များသော စီရင်ချက်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင် လှူဒါန်း
ခဲ့သည့် မိမိကိုယ်ပိုင်ငွေကို ပြည်သူ့လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၇၇ နှင့်အညီ တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊
ထိုတင်ပြချက်များမှ အလှူအတန်းအတွက်ထည့်သွင်းထားသော စာရင်းပါသွားခြင်းကို တိုင်းဒေသကြီး
လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(ဋ) နှင့်ငြိစွန်းသည်ဟု
ဆုံးဖြတ်ခြင်းမှာ မပေါ်ပေါက်သည့်ပြစ်မှုကို အတင်းအကြပ်ဆွဲသွင်း၍ စီရင်ချက်ချမှတ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
ထိုသို့ ဥပဒေနှင့်ငြိစွန်းခြင်းမရှိခြင်းကို ဥပဒေနှင့် ငြိစွန်းသယောင်ဆုံးဖြတ်နေခြင်းမှာ မူလရုံး၏
ဥပဒေဆိုင်ရာ လေ့လာမှု၊ သုံးသပ်မှု၊ လိုက်နာ ကျင့်သုံးမှုတို့တွင် အလွန်တရာအားနည်းနေသည်ကို
အထင်အရှားတွေ့ရကြောင်း စသည်ဖြင့် လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

အယူခံလျှောက်ထားခံရသူ၏ရှေ့နေက အယူခံလျှောက်ထားသူသည် အယူခံလွှာကို “အထူးအယူခံ”လွှာ
ဟု သုံးနှုန်းဖော်ပြထားခြင်းမှာ ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေနှင့် နည်းဥပဒေများတွင်မပါရှိသော အသုံးအနှုန်း
ဖြစ်ကြောင်း၊ နည်းဥပဒေ ၉၄ အစား နည်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၉၄ ဟုအယူခံလွှာတွင် မှားယွင်းစွာ
ဖော်ပြထားကြောင်း၊ မူလအမှုတွင် ဦးနေမျိုးအောင်က တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေ အမိန့် ၁၄၊
နည်းဥပဒေ ၅(၁)အရ နောက်တိုးငြင်းချက်ကို (၃၁-၁-၂၀၁၉) ရက်နေ့တွင် လျှောက်ထားပြီး အဆိုပါ
လျှောက်ထားမှုအပေါ် ခွင့်ပြုရန် သင့်၊ မသင့် နှစ်ဖက်လျှောက်လဲချက်ကို (၁-၂-၂၀၁၉) ရက်နေ့
နံနက်(၁၀)နာရီအချိန်တွင် ကြားနာပြီးနောက် အဆိုပါ လျှောက်ထားမှုကို ပလပ်သည့်အမိန့် ချမှတ်
ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ နောက်တိုးငြင်းချက်ကို အကျဉ်းနည်းဖြင့်ပလပ်သည်ဟုဆိုသော အယူခံလွှာပါ
ဖော်ပြချက်မှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိပါ၍ ခုံအဖွဲ့စီရင်ဆုံးဖြတ်မှုကို အဖြစ်မှန်အတိုင်းတင်ပြရန် ပျက်ကွက်ရာ
ရောက်နေကြောင်း၊ ထို့အပြင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၄၊ နည်း(၁)တွင် အကြောင်းခြင်းရာနှင့်
စပ်လျဉ်း၍ဖြစ်စေ၊ ဥပဒေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ဖြစ်စေ အရေးပါသောတင်ပြချက်တစ်ရပ်ကို အမှုသည်တစ်ဦးက
အခိုင်အမာအဆိုပြု၍ တစ်ဖက်အမှုသည်တစ်ဦးကငြင်းဆိုလျှင် ငြင်းဆိုချက်များ ပေါ်ပေါက်လာသည့်ဟု

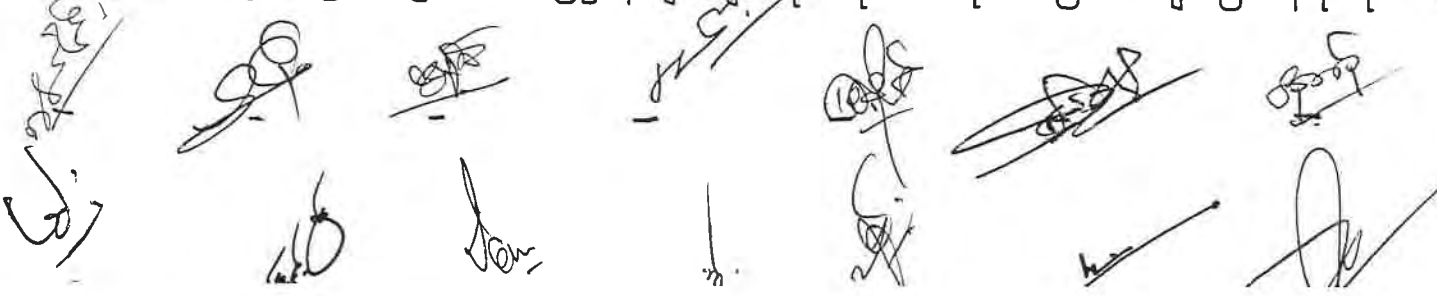


ပြဋ္ဌာန်းထားသဖြင့် ကော်မရှင်ဥပဒေနှင့် နည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် မဆန့်ကျင်စေဘဲ ရုံးငြင်းချက်များကို ထုတ်ပေးခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ မူလခုံရုံးအနေဖြင့် စစ်ဆေးခဲ့သောအမှုမှာ ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ အငြင်းပွားသည့်အမှုဖြစ်၍ သက်ဆိုင်ရာ လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ၊ နည်းဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ရပြီး အဆိုပါနည်းဥပဒေများ နှင့် မဆန့်ကျင်စေဘဲ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေ အမိန့်ပါ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများနှင့်အညီ စစ်ဆေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကြူကြူ နှင့် ဦးအောင်မြင့်၊ ၁၉၈၀ခုနှစ်၊ မတစ၊ စာ-၁ အမှုတွင် “ တရားရုံးများသည် ငြင်းချက်ထုတ်ရာတွင် အဆိုအချေတို့အရ အငြင်းပွားသည့်အချက်တိုင်းကို ငြင်းချက်ထုတ်၍ စစ်ဆေးရန်မလို၊ အမှုတွင် ဆုံးဖြတ်ရန်လိုအပ်သော အရေးပါအရာရောက်သော၊ မထုတ်လျှင်မဖြစ်သော ငြင်းချက်များကိုသာထုတ်ပေး၍ အမှုများကို စစ်ဆေးရန်ဖြစ်သည် ” ဟု လမ်းညွှန်ထုံးစံချက်နှင့်လည်း မူလခုံရုံးက ထုတ်ပေးခဲ့သော ငြင်းချက်များသည် တန်ပြန်ကန့်ကွက်လွှာမတင်သွင်းသော သာမန် ရွေးကောက်ပွဲအမှုပါ အဆိုအချေတို့နှင့် ကိုက်ညီလျက်ရှိပြီး တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၄၊ နည်း ၅ (၁)အရ မူလရုံး လျှောက်ထားခံရသူ၏ လျှောက်ထားမှုကို ပလပ်ခဲ့သောအမိန့်မှာ ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၁၀၀ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အတိုင်း ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် သက်သေခံအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁၅ အရ အပြီးပိတ်ပင်ထားခြင်း ဖြစ်သောကြောင့် လျှောက်ထားသူ၏ အယူခံအကြောင်းပြချက်ကို ခွင့်ပြုရန်မသင့်ကြောင်း၊ မူလအမှု၌ သက်သေခံများကို တင်သွင်းရာ၌ မမှန်သက်သေခံ တင်သွင်းခဲ့ခြင်းအတွက် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၃ နှင့်အညီ ဦးသန်းထိုက်အောင်အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ နှင့်အညီ အရေးယူပေးရန် ဦးနေမျိုးအောင်က လျှောက်ထားခဲ့သော်လည်း မူလခုံရုံးက ထည့်သွင်းစဉ်းစားခဲ့ခြင်းမပြုကြောင်း၊ ပြည်သူ့လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေ ၉၄ ကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားခြင်းမရှိသဖြင့် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှု မရှိကြောင်း အယူခံလျှောက်ထားသူ၏ လျှောက်လဲတင်ပြချက်မှာ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၁၀၀ ပါအတိုင်း ပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားခွင့်ရှိပါလျက် ထိုအခွင့်အရေးကို ဦးနေမျိုးအောင်က စွန့်လွှတ်ပြီးဖြစ်၍ အယူခံတွင် တောင်းဆိုခွင့်မရှိတော့ကြောင်း၊ အယူခံလျှောက်ထားသူ ဦးနေမျိုးအောင်သည် မူလအမှုတွင် မည်သည့် ဥပဒေနှင့် အကြောင်းအရာများကို တင်ပြခဲ့ကြောင်း ၎င်း၏ အယူခံလွှာတွင် တိကျပြည့်စုံစွာ ဖော်ပြထားခြင်းမရှိဘဲ ယေဘုယျသဘော ဖော်ပြထားသဖြင့် အယူခံရုံးတော်အနေဖြင့် ထိုယေဘုယျ တင်ပြချက်ကို ထည့်သွင်းသုံးသပ်ခြင်း မပြုသင့်ကြောင်း၊ ယခုအယူခံလျှောက်ထားသူ၏ အယူခံအကြောင်းပြချက်တွင် မူလရုံးစီရင်ချက်ချမှတ်သူတို့မှာ နှစ်ဖက် ကြားနာပြီးနောက် ရက်အနည်းငယ်အတွင်း စီရင်ချက်နှင့်အမိန့်ကို ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှု မရှိဟု ဖော်ပြပါရှိသော အယူခံ အကြောင်းပြချက်ကိုလည်း ခွင့်ပြုရန်မသင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

ရုံးတော်သဟာယ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံးမှ ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူးက တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(၄)အရ လွှတ်တော်ကိုယ်စား လှယ်လောင်းတစ်ဦး ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရရေးအတွက် ဘာသာရေး အထိမ်းအမှတ်များကို ရွေးကောက်ပွဲတွင်အသုံးပြုခြင်း သို့မဟုတ် လူမျိုးကိုဖြစ်စေ၊ ကိုးကွယ်ရာ ဘာသာကို ဖြစ်စေ အကြောင်းပြ မဲပေးကြရန် သို့မဟုတ် မဲမပေးဘဲနေကြရန် အစီအစဉ်ပြုလျက် လှုံ့ဆော်မှုဖြစ်ပါက တရားမဲ့ပြုကျင့်မှု ဖြစ်ကြောင်း၊ မူလအမှုတွင် သက်သေထွက်ဆိုချက်များအရ လျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်သည်



မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးကာလဖြစ်သည့် ၃.၉.၂၀၁၈ ရက်နေ့မှ ၂၂.၁၀.၂၀၁၈ ရက်နေ့အတွင်း ဥပုသ်သည်များ၊
ဝတ်အဖွဲ့များအား ဆွမ်းနှင့် ဝတ္ထုအလှူများ၊ မျက်စိဝေဒနာရှင်များကို ခွဲစိတ်ကုသပေးခြင်းတို့ကို
ဆောင်ရွက်၍ ယင်းတို့အား ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်းတွင် ဖော်ပြထားခြင်းမှာ တိုင်းဒေသကြီး
နှင့် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်လောင်းတစ်ဦး ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရရေး အတွက်
ကိုးကွယ်ရာဘာသာကိုအကြောင်းပြု၍ မဲပေးကြရန် သို့မဟုတ် မဲမပေးဘဲနေကြရန် အစီအစဉ်ပြုလျက်
လူမှုကွန်ယက်စာမျက်နှာပေါ်တင်ခဲ့ကြောင်း ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏ သုံးသပ်ချက်များမှာ ဆီလျော်
မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း၊ မူလအမှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တိုးတိုးလွင်၏ထွက်ဆိုချက်အရ ဦးနေမျိုးအောင်သည် မှန်ကန်မှုမရှိသော ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်
ငွေစာရင်းတင်သွင်းခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါငွေစာရင်းကို တရားရုံးရှေ့မှောက်တွင် မှန်ကန်သည်ဟု ကျမ်းကျိန်ဆို
ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်တိုးတိုးလွင်သည် သတ်မှတ်ထားသည့်အတိုင်း ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ငွေစာရင်း
များကို ရေးမှတ်ရန်ပျက်ကွက်ခဲ့သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးနေမျိုးအောင်သည်
တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က) (၄)နှင့်
(၅)၊ ၆၆(ဃ)၊ ၆၆(စ)ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ငြိစွန်းမှုရှိကြောင်း ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏ သုံးသပ်ချက်
များမှာ ဥပဒေနှင့်အညီ ဖြစ်ကြောင်း၊ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်
ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က) (၂) အရ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းက ဖြစ်စေ၊ ယင်း၏
ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်ကဖြစ်စေ၊ ယင်းတို့တစ်ဦးဦး၏ သဘောတူညီချက်ဖြင့် အခြားသူတစ်ဦးဦးက
ဖြစ်စေ ရွေးကောက်မှုဆိုင်ရာအခွင့်အရေးကို အနှောင့်အယှက်ပြုလုပ်ခြင်းသည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှု
ဖြစ်ကြောင်း၊ မူလအမှုတွင် ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် သက်သေအချို့၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်
အတွင်းရှိ ရပ်ကွက်(၃) ရပ်ကွက်တွင် အတိုးနည်းငွေချေးခြင်းဆောင်ရွက်ခဲ့သည့် မေထွဋ်ကုမ္ပဏီသည်
ငွေချေးခြင်းကို ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် တစ်ခုတည်းတွင်သာငွေချေးခဲ့ပြီး အခြားမည်သည့်မြို့နယ်ကိုမျှ
ငွေချေးခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်အတွက် အဆိုပါအချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရွေးကောက်ပွဲ
ခုံအဖွဲ့(၁)က လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် ယင်း၏ ရွေးကောက်ပွဲ
ကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်တို့က အဆိုပါ ချေးငွေထုတ်ချေးခြင်းကိစ္စ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းမှာ
အထက်ပါ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း သုံးသပ်ချက်သည် မှန်ကန်မှု
ရှိကြောင်း၊ ထို့အပြင် ဦးနေမျိုးအောင်အနေဖြင့် ပုံနှိပ်သူ၊ ထုတ်ဝေသူတို့၏ အမည်၊ နေရပ်မပါရှိသော
ဗွီဒီယိုပုံစံတစ်ခုကို စိုက်ထူခဲ့သော်လည်း ယင်းဗွီဒီယိုပုံစံတစ်ခုကို ပုဒ်မ ၆၆(ဇ)ပါအတိုင်း ဖြန့်ချိထုတ်ဝေ
ခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားသည့် သက်သေခံချက်မပေါ်ပေါက်၍ ဦးနေမျိုးအောင်သည် အဆိုပါ ပုဒ်မ ၆၆(ဇ)အရ
တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ပြုလုပ်ခြင်းမရှိကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်ဆီလျော်မှုတမူရှိပါကြောင်း၊
ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်တစ်ခုလုံးသည် မြန်မာ့ဆိပ်ကမ်းအာဏာပိုင်မြေ ဖြစ်ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေး
နှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီရုံးမှာ မော်တင်ရပ်ကွက်တွင် တစ်ရုံးနှင့် မိသားစုရပ်ကွက်တွင် တစ်ရုံးရှိကြောင်း၊
မိသားစုရပ်ကွက်ရုံးတွင် ယခင် ဖြိုးစေတနာဆေးခန်းရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်မှ
ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်ပါတီဥက္ကဋ္ဌ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းတစ်ဦးအနေဖြင့် မိသားစုရပ်ကွက်ရှိ
နိုင်ငံပိုင်မြေကို ပါတီရုံးအဖြစ်အသုံးပြုခဲ့သည်မှာ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)က နိုင်ငံရေး
ပါတီများ မှတ်ပုံတင်ခြင်း ဥပဒေ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ကိုးကားသုံးသပ်ပြီး အချင်းဖြစ်နေရာကို



ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီ အဆောက်အအုံအဖြစ် ရွေးကောက်ပွဲမတိုင်မီကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲပြီးကာလများတွင် ပါတီလုပ်ငန်းများလာရောက် လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်မှု ပြုခြင်းသည် ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာအခွင့်အရေးကို မတရားရယူသုံးစွဲခြင်းဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ အခွင့်အရေးကို အနှောင့်အယှက်ပြုရာရောက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးနေမျိုးအောင်သည် တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က) ပါတရားမဲ့ပြုကျင့်မှု များကို ပြုလုပ်ရာရောက်ကြောင်း သုံးသပ်ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် လျှောက်ထားသူက တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေ ၈၈(ဂ)အရ တင်သွင်းသည့် စာရင်းဇယားနှင့်အကြောင်းခြင်းရာ အချက်အလက်များ၊ ခုံရုံးရှိသက်သေခံချက်များနှင့် သက်သေခံအထောက်အထားများအရ လျှောက်ထားခံရသူသည် တရားမဲ့ ပြုကျင့်မှုများဖြင့် မဲအများဆုံးရရှိခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း၊ ထိုနည်းဖြင့်ပင် သွေးဆောင်၍ရယူခဲ့သည်ဟု လည်းကောင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲအနိုင်အရှုံးသည် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကြောင့်သာ ဖြစ်ရသည်ဟု လည်းကောင်း ပေါ်ပေါက်ခြင်းကြောင့် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)က ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ဆိပ်ကမ်း မြို့နယ် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်မဲဆန္ဒနယ်အမှတ်(၂)တွင် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ် အဖြစ် ဦးနေမျိုးအောင်အား ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းသည် တရားမဝင်ပျက်ပြယ်ကြောင်းနှင့် ဦးသန်းထိုက်အောင်သည် ခိုင်လုံမဲအများဆုံးရရှိသူဖြစ်ပြီး တရားဝင်ရွေးကောက်တင်မြှောက် ခံရသူ ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်သည့်အမိန့်မှာ ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ၏ ရွေးကောက်ပွဲကန့်ကွက်လွှာ အယူခံမှုအပေါ်ဥပဒေနှင့်အညီ သင့်မြတ်သည့်အမိန့်တစ်ရပ် ချမှတ်သင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံလျှောက်ထားသူနှင့် အယူခံလျှောက်ထားခံရသူတို့၏ နှစ်ဖက်လျှောက်လဲတင်ပြချက်များ၊ ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံးမှ ရုံးတော်သဟာယ၏ လျှောက်လဲတင်ပြချက်များနှင့် မူလ ကန့်ကွက်လွှာ အမှုမှ နှစ်ဖက်သက်သေထွက်ဆိုချက်များ၊ တင်ပြထားသော သက်သေခံ အထောက်အထားများကို လေ့လာသုံးသပ်၍ ဤအယူခံလျှောက်ထားမှုအား ဥပဒေနှင့်အညီ အဆုံးအဖြတ်ပြုသွားမည်ဖြစ်သည်။

မူလလျှောက်ထားသူ ဦးသန်းထိုက်အောင်က ရွေးကောက်ပွဲ ခုံအဖွဲ့(၁)ရှေ့တွင်ထွက်ဆိုရာ၌ လျှောက်ထားခံရသူဦးနေမျိုးအောင်သည် မဲဆွယ်စည်းရုံးရေးကာလ ဖြစ်သည့် ၃-၉-၂၀၁၈ ရက်နေ့မှ ၂၂-၁၀-၂၀၁၈ ရက်နေ့အတွင်း ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်အမှတ်(၂) မဲဆန္ဒနယ်မြေအတွင်းရှိ ရဲရိပ်သာဓမ္မာရုံ၊ မိသားစုဓမ္မာရုံတို့၌ ဥပုသ်သည်များ၊ ဝတ်အဖွဲ့များအား စားသောက်ဖွယ်ရာများဖြင့် ကျွေးမွေး လှူဒါန်းခြင်း၊ သီလပေးဆရာတော်များအား အလှူဝတ္ထုငွေများလှူဒါန်းခြင်း၊ (အလှူရှင် ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် တပည့်များမှလှူဒါန်းသည်) ဟူသော ကြော်ငြာသင်ပုန်း တွင် ရေးသားထားချက် များကို ဦးနေမျိုးအောင်၏ လူမှုကွန်ယက်စာမျက်နှာပေါ်တွင် တင်ထားသည်ကို တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ထိုကဲ့သို့ ဧည့်ခံကျွေးမွေးလှူဒါန်းခြင်း၊ အလှူဝတ္ထုငွေများလှူဒါန်းခြင်းတို့မှာ ကိုးကွယ်ရာဘာသာကို အကြောင်းပြု၍ မဲပေးကြရန် သို့မဟုတ် မဲမပေးဘဲနေကြရန် အစီအစဉ် ပြုလုပ်လျက် လူမှုကွန်ယက် စာမျက်နှာများတွင်တင်ခဲ့ခြင်းဖြင့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကိုပြုလုပ်ရာရောက်ကြောင်း စသည်ဖြင့် ထွက်ဆို ထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။ ၎င်း၏ထွက်ဆိုချက်အပေါ် အယူခံလျှောက်ထားသူ (မူလလျှောက်ထားခံရသူ)က ချေပရာ၌ ၎င်းသည် ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်တစ်ဦးအနေဖြင့် ဘာသာရေးယုံကြည်မှုအရ ကောင်းမှုကုသိုလ်



ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းသာ ဖြစ်ကြောင်း၊ မဲဆွယ်စည်းရုံးရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် ပြုလုပ်ရန်မဟုတ်ကြောင်း စသည်ဖြင့် ချေပထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ ကုသိုလ်ရေးသက်သက်ကို စေတနာ သန့်သန့်ဖြင့် ပြုလုပ်ခြင်းဖြစ်ပါက အပြစ်တစ်စုံတစ်ရာ ဆိုဖွယ်ရာရှိမည်မဟုတ်သော်လည်း အယူခံ လျှောက်ထားသူ (မူလလျှောက်ထားခံရသူ)သည် ၎င်းပြုလုပ်ခဲ့သည့် ကုသိုလ်ကောင်းမှုများကို ပြုလုပ်ရာ၌ ကုန်ကျသည့် စရိတ်ငွေကြေးများကို သက်သေခံ(ဂ) ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်စာရင်း အပိုင်း(၄)၌ မျက်စိဆေးရုံ အသွား အပြန် ယာဉ်ငှားရမ်းစရိတ်၊ မဲဆန္ဒရှင် မျက်စိဝေဒနာရှင်များအား ကုသပေးသည့်စရိတ်၊ ရဲရိပ်သာရပ်ကွက် ဥပုသ်သည်များ ဧည့်ခံကျွေးမွေးစရိတ်၊ ဝတ်အဖွဲ့ဝင်များဧည့်ခံကျွေးမွေးစရိတ်၊ မိသားစုဝတ်အဖွဲ့ဝင်များ ဧည့်ခံကျွေးမွေးစရိတ်၊ သီလပေးဆရာတော်အား ဝတ္ထုငွေကပ်လှူသည့် ကုန်ကျစရိတ်ငွေများကို စာရင်းရေးသွင်းထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့် ကုသိုလ်ကောင်းမှု ပြုလုပ်ခြင်း သက်သက်မဟုတ်ဘဲ ရွေးကောက်ပွဲကိစ္စအတွက် ရွေးကောက်ပွဲအလို့ငှာ အသုံးပြုရမည့် ငွေများထဲမှ ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ်အဖြစ် ငွေစာရင်း ရှင်းတမ်း၌ ထည့်သွင်းဖော်ပြထားခြင်းသည် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က)(၁)နှင့် ၆၆(၄)အရ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ပြုလုပ်ရာရောက်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။ ၎င်းအပြင် ကုန်ကျစရိတ် ငွေစာရင်းများရေးသွင်းရာ၌ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်က ငွေပေးသူအဖြစ် လက်မှတ် ရေးထိုးခဲ့သော ပြေစာ စာရွက် ၃၆ စောင်ရှိရာ ယင်းပြေစာများပေါ်တွင် အမှန်တကယ် ကျွန်မငွေပေးချေ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်း လုံးဝမရှိပါ။ ကျွန်မအနေဖြင့် ငွေပေးရသူအဖြစ်နှင့် လက်မှတ်ရေးထိုးပေးခဲ့ရသော်လည်း အမှန်တကယ်မှာ ကိုမောင်နိုင်(ဆိုက်ကားသမား၊ လက်သမား)ဖြစ်သူတစ်ဦးတည်းကိုသာ ဦးနေမျိုးအောင်က သူမအားလပ်၍ဟုပြောသောကြောင့် ငွေနှစ်သောင်းတစ်ကြိမ်သာ ပေးခဲ့ပါသည်ဟူ၍ ၎င်း၏ရွေးကောက်ပွဲကိုယ် စားလှယ် ဒေါ်တိုးတိုးလွင် ကိုယ်တိုင် ထွက်ဆိုထားသည်။ မူလလျှောက်ထားသူ ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် ၎င်း၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်တို့က တရားသူကြီးရှေ့မှောက်တွင် ရွေးကောက်ပွဲ ကုန်ကျစရိတ်စာရင်းမှာ မှန်ကန်ကြောင်းကြေညာ၍ ကျမ်းကျိန်ဆိုခဲ့ရာ ဒေါ်တိုးတိုးလွင်က ထိုကျမ်းကျိန်ဆို ချက်မှာ “ဦးနေမျိုးအောင်အပေါ် ယုံကြည်သဖြင့် ဦးနေမျိုးအောင်ပြောသည့်အတိုင်း ကျမ်းကျိန်လွှာတွင် လက်မှတ်ရေးထိုး ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းသာ ဖြစ်ပါသည်။ ကျန်တာဘာမှမသိပါ။” ဟု ထွက်ဆိုထားချက်အရ မူလလျှောက်ထားခံရသူနှင့် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်တို့သည် ရွေးကောက်ပွဲကုန်ကျစရိတ် ငွေစာရင်းများကို သတ်မှတ်ထားသည့်အတိုင်း စာရင်းရေးသွင်းရန် ပျက်ကွက်ခဲ့ခြင်းနှင့် မမှန်ကန်သော ငွေစာရင်းကို မှန်ကန်ပါသည်ဟု ဝန်ခံလက်မှတ်ရေးထိုးခြင်းတို့အတွက် ထိုပျက်ကွက်မှုသည် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(စ) နှင့် ပုဒ်မ ၆၆(က)(၅)တို့အရ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ပြုလုပ်ရာရောက်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

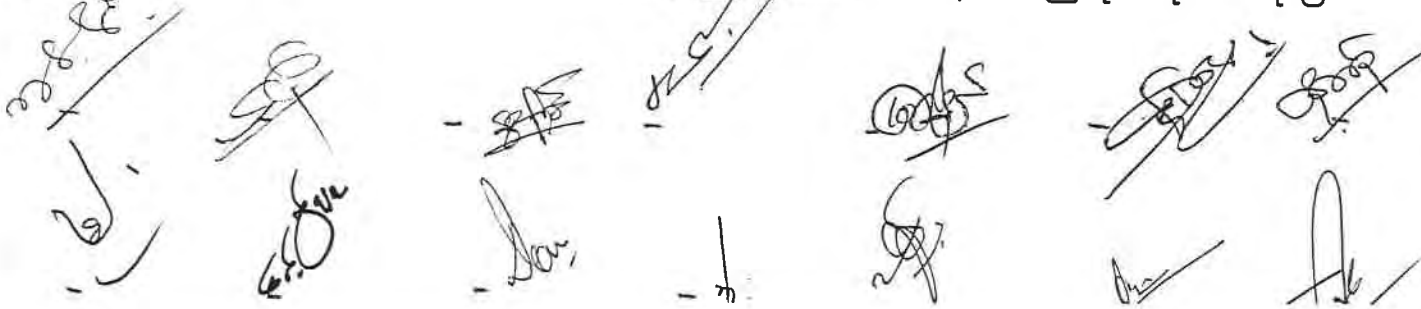
ဦးနေမျိုးအောင်၏ ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်နှင့် မေထွဋ် ကုမ္ပဏီ ဥက္ကဋ္ဌ ဦးလင်းအောင်အောင်တို့သည် ယခုငွေချေးခြင်းလုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်ရာ၌ ချေးငွေ၏ အတိုး အပေါ်တွင် ၀.၅% ကို ဒေါ်တိုးတိုးလွင်က ခံစားခွင့်ရရှိကြောင်း စာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့သည့်အပြင် ချေးယူသည့်နေ့မှစတင်၍ တစ်လပြည့်တိုင်း အတိုးနှင့်အရင်းငွေ တစ်သောင်းကျပ် ပြန်ကောက်ခံရမည် ဖြစ်သော်လည်း ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းများကိုအကြောင်းပြ၍ မကောက်ခံဘဲထားခြင်း၊ ထိုသို့ မကောက်ခံဘဲထားခြင်းကို ဒေါ်တိုးတိုးလွင်နှင့် မေထွဋ်ကုမ္ပဏီတို့ပါသိရှိပြီး စည်းကမ်းချက်များ



အတိုင်း မဆောင်ရွက်ဘဲနေခြင်းသည် ချေးယူထားသောမဲဆန္ဒရှင်များနှင့်တကွ ၎င်းတို့နှင့်ပတ်သက်
နေသူ မဲဆန္ဒရှင်များအားလုံးအတွက်ပါ ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာအခွင့်အရေးရရှိစေရန် ဆောင်ရွက်
ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရပေသည်။

သက်သေခံ (စ) နှင့်(ဆ)ပါ Myanmar Now ၏ဆောင်းပါးတွင် ဦးနေမျိုးအောင်က ပြောကြား
ခဲ့သည်ဆိုသော ပြောကြားချက်များသည် သက်သေခံဥပဒေသဘောအရ ခိုင်မြဲလျက်ရှိခြင်းနှင့်
ဒေါ်တိုးတိုးလွင်၏ထွက်ဆိုချက်၊ ဦးလင်းအောင်အောင်၏ထွက်ဆိုချက်၊ မြို့နယ်အုပ်ချုပ်ရေးမှူး
ဦးနေမင်းထွန်းအား လျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်၏ရှေ့နေက ပြန်လှန်မေးမြန်းချက်အပေါ်
ထွက်ဆိုချက်၊ လျှောက်ထားခံရသူပြသက်သေ ဒေါ်ဥမ္မာခင်တို့၏ထွက်ဆိုချက်များအရသည်ပင်လျှင်
ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်သို့ တရားဝင်ငွေချေးခွင့်မရှိပါဘဲလျက် တရားမဝင်ငွေချေးမှုပြုခဲ့ခြင်း၊ ဆိပ်ကမ်း
မြို့နယ်ဟုဆိုသော်လည်း အဓိကရွေးကောက်ပွဲကျင်းပမည့်နေရာဖြစ်သော ရဲရိပ်သာရပ်ကွက်တွင် (၁၁၅)
ဦးနှင့် မိသားစုရပ်ကွက်တွင်နေထိုင်သော မဲဆန္ဒရှင် (၈၅) ဦးကိုသာ ဦးတည်၍ ယင်းရပ်ကွက်နှစ်ခု
မှာပင် အခြေပြု၍ငွေချေးခဲ့ခြင်း၊ မော်တင်ရပ်ကွက်နေ မဲဆန္ဒရှင် (၁၅)ဦးကို ကြိုကြိုက်၍သာ ချေးပေး
ခဲ့ပြီး အတိုးနှင့် အရင်းငွေကျပ် တစ်သောင်းကို တစ်လပြည့်သည့်နေ့တိုင်းတွင် ပေးရမည်ဟု စည်းကမ်း
သတ်မှတ်ထားသော်လည်း ယင်းစည်းကမ်းချက်ကိုမလိုက်နာဘဲ အတိုးနှင့် အရင်းငွေများ
မကောက်ခံဘဲ ထားရှိခြင်း၊ ရွေးကောက်ပွဲပြီးမှ စတင်၍ ကောက်ခံခြင်း စသောပြုမူဆောင်ရွက်ချက်
များသည် ၂၀၁၈ ခုနှစ် ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲကျင်းပမည့် ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်
မဲဆန္ဒနယ်အမှတ်(၂)တွင်နေထိုင်သော မဲဆန္ဒရှင်များ၏ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ အခွင့်အရေးဖြစ်သော
ရွေးကောက်ပွဲတွင် မဲပေးနိုင်သောအခွင့်အရေး သို့မဟုတ် မဲပေးခြင်းမပြုဘဲနေနိုင်သောအခွင့်အရေးကို
အနှောင့်အယှက်ပြုရာရောက်သဖြင့် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်
ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က)(၂)အရ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ပြုရာရောက်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

ငွေတိုးချေးခြင်းလုပ်ငန်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အယူခံလျှောက်ထားခံရသူ ဦးသန်းထိုက်အောင်၏
ရှေ့နေက ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်အုပ်ချုပ်ရေးမှူး ဦးနေမင်းထွန်းက မေထွဋ် ကုမ္ပဏီမှ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်
အတွင်း တရားဝင်ငွေချေးခွင့် ကုမ္ပဏီများစာရင်း၌ ပါဝင်ခြင်းမရှိဘဲ ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲ
ကျင်းပမည့် ရဲရိပ်သာရပ်ကွက်နှင့် မိသားစုရပ်ကွက်တို့တွင် အတိုးနည်းငွေချေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း
ငွေချေးလုပ်ငန်းစဉ်ကို(၂၃.၈.၂၀၁၈)ရက်နေ့တွင် ရပ်ကွက်နှစ်ခု၌ငွေချေးရာတွင် ဒေါ်တိုးတိုးလွင်
(ဦးနေမျိုးအောင်၏ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်)ကိုယ်တိုင်ဦးဆောင်၍ ငွေချေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းနှင့်
သက်သေခံ(၃-၁)ပါ စည်းကမ်းချက်အတိုင်း အတိုး၊ အရင်းငွေများကို ကောက်ခံခြင်းမရှိဘဲ ချေးယူ
ထားသောမဲဆန္ဒရှင်များနှင့်တကွ ၎င်းတို့နှင့်ပတ်သက်သူ မဲဆန္ဒရှင်များ အားလုံးအတွက်ပါ
ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ အခွင့်အရေးရရှိစေရန်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်းတွေ့ရပေသည်ဟု သုံးသပ်ကာ
လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်း ဦးနေမျိုးအောင်နှင့် ယင်း၏ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တိုးတိုးလွင်တို့သည် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ
ဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က)(၂)တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသော ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာအခွင့်အရေးကို အနှောင့်အယှက်
ပြုလုပ်သည့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများကို ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်နေပေသည်ဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်



ထားပါလျက် ဦးနေမျိုးအောင်သည် အယူခံလွှာတွင် ငွေချေးငှားသည့်ကိစ္စအပေါ် ခုံအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် အကြောင်းခြင်းအရာများအရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း ညီညွတ် မှန်ကန်မှုမရှိသဖြင့် ပြင်ဆင်ပယ်ဖျက်ပေးပါရန် အယူခံထားခြင်းမရှိသဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က)(၂) ကျူးလွန်သည်ဆိုခြင်းကို ကော်မရှင်မှ ထပ်မံအတည်ပြုပေးပါရန်ဟူ၍ လျှောက်လဲ တင်ပြခဲ့သည်။

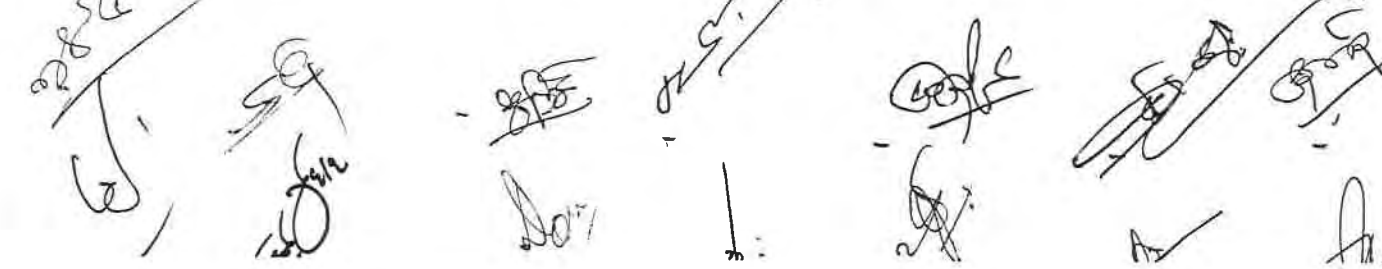
မူလလျှောက်ထားသူ ဦးသန်းထိုက်အောင်က မူလလျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်သည် ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်(မိသားစုရပ်ကွက်)ရှိ ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီရုံးကို နိုင်ငံပိုင်မြေပေါ်၌ ဆောက်လုပ်ထားသောရုံးခန်းတွင် ရွေးကောက်ပွဲလုပ်ငန်းများကို ရုံးခန်းဖွင့်လှစ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း အဆိုပါရုံးခန်းငှားရမ်းခငွေများ၊ လျှပ်စစ်မီတာဖိုး၊ ရေဖိုးများကိုလည်း သက်ဆိုင်ရာသို့ ပေးချေခြင်း မရှိကြောင်း စွပ်စွဲထွက်ဆိုခဲ့ရာ မူလလျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်က ချေပထွက်ဆိုရာတွင် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီ ပိုင်ဆိုင်သော အဆောက်အအုံပေါ်တွင် မိမိအားပါတီ၏ တာဝန်ပေးချက်အရ ဥက္ကဋ္ဌရာထူးဖြင့်ရုံးထိုင်ပြီး ၎င်းအဆောက်အအုံကို ရွေးကောက်ပွဲမတိုင်မီ ကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲလွန်ကာလနှင့် ယခုအထိရုံးခန်းအဖြစ်အသုံးပြု နေသောကြောင့် ရွေးကောက်ပွဲအတွက် အထူးကုန်ကျစရိတ်မရှိသဖြင့် ငွေစာရင်းတွင်ထည့်သွင်းရန် မလိုကြောင်း၊ ၎င်းအဆောက်အအုံကို ယခင် ၂၀၀၇ ခုနှစ်အတွင်းပို့ဆောင်ရေးဝန်ကြီးဌာန ဝန်ကြီးနှင့် ပြည်ခိုင်ဖြိုးအသင်း ရန်ကုန်တိုင်းတာဝန်ခံမြို့တော်ဝန်တို့က စီစဉ်ဆောက်လုပ်ခဲ့သော အသင်းပိုင် အဆောက်အအုံဖြစ်ပြီး ၎င်းအဆောက်အအုံအားအသင်းမှ ပါတီသို့ ပြောင်းလဲဖွဲ့စည်းသောအခါ ပါတီပိုင်အဆောက်အအုံ ဖြစ်လာသဖြင့် လျှောက်ထားသူ၏စွပ်စွဲချက်မှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း ချေပထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

ဖော်ပြပါ မြေ၊ အဆောက်အအုံနှင့်စပ်လျဉ်း၍ မူလအမှုတွင် ဦးတင်မောင်ဝင်း(လျှောက်ထားသူပြ သက်သေ-၄) ပြည်သူ့လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်၊ ရုံးခေါ်သက်သေ ဦးကျော်မျိုး(ဒုတိယဝန်ကြီးပို့ဆောင်ရေးနှင့် ဆက်သွယ်ရေးဝန်ကြီးဌာန)တို့၏ထွက်ဆိုချက်နှင့် သက်သေခံစာရွက်စာတမ်း အထောက်အထားများအရ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်၊ မော်တင်ရပ်ကွက်တွင် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီရုံးတစ်ရုံး၊ မိသားစု ရပ်ကွက်တွင် ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့် ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီရုံးတစ်ရုံးရှိကြောင်း၊ မော်တင်ရပ်ကွက်ရှိ ပါတီရုံးအတွက် မြေငှားရမ်းခကို တစ်လလျှင် ၈၈၀၀/- နှုန်းဖြင့် ငါးနှစ်သက်တမ်း နှစ်ကြိမ် ၁၀ နှစ်သက်တမ်းဖြင့် ၃၀.၉.၂၀၁၅ ရက်နေ့မှ ၂၉.၉.၂၀၂၅ အထိ ငှားရမ်းအသုံးပြုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ရာတွင် ဆိပ်ကမ်းအာဏာပိုင်ရုံးမှ ယင်းမြေကိုပြန်လည်အပ်နှံရန် ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်ပြည်ခိုင်ဖြိုး ပါတီသို့ (၅)ကြိမ် အကြောင်းကြားခဲ့ရာ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီရုံးမှ အထက်အဆင့်သို့တင်ပြ၍ ပြန်လည် ညှိနှိုင်းဆောင်ရွက်ပါမည်ဟု အကြောင်းပြန်ကြားထားကြောင်း၊ မိသားစုရပ်ကွက်အတွင်းရှိ အဆောက်အအုံမှာ ၂၀၀၇ - ၂၀၀၈ ခုနှစ်က ပို့ဆောင်ရေးဝန်ကြီးနှင့် ရန်ကုန်မြို့တော်စည်ပင်တို့ ဆောက်လုပ်ထားသည့် အဆောက်အအုံဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအဆောက်အအုံတွင် ဖြိုးစေတနာ အခမဲ့ ဆေးခန်းဖွင့်၍ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီကအသုံးပြုခဲ့ဖူးကြောင်း၊ ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်နောက်ပိုင်းတွင် အသုံးပြု ခြင်း မရှိကြောင်း၊ ဖြိုးစေတနာအခမဲ့ ဆေးခန်းဆိုင်းဘုတ်တင်ထားသော်လည်း ပါတီရုံးခန်းအဖြစ်



အသုံးပြုမှုမရှိကြောင်း၊ ၂၀၁၈ ခုနှစ် ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲအပြီး ၁၃.၁.၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် ဆေးခန်းအတွင်းရှိ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီပိုင် ပစ္စည်းများကို ပြန်လည်ထုတ်ယူစေပြီး ဌာနပိုင်သော့ခတ်၍ ဌာန၏စီမံမှုအောက်တွင်ထားရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသော်လည်း မူလရုံးလျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်၏ ကိုယ်တိုင် ထွက်ဆိုချက်များအရ ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲမတိုင်မီကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲကာလ နှင့် ရွေးကောက်ပွဲအပြီးကာလအတွင်း ဦးနေမျိုးအောင်သည် ယင်းမိသားစုရပ်ကွက် အတွင်းရှိ ဖြိုးစေတနာ အခမဲ့ ဆေးခန်းဖွင့်သည့်အခန်းတွင် ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာလုပ်ငန်းများ ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲအပြီး ၁၃.၁.၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် ယင်းအဆောက်အအုံကို ဌာနကသော့ခတ်၍ ဌာန၏စီမံခန့်ခွဲမှုအောက်တွင်ထားရှိကြောင်းကို ဦးနေမျိုးအောင်က ရုံးတော်သို့တင်ပြခဲ့မှုမရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၀(၅)အရ နိုင်ငံတော်ပိုင်မြေ၊ အဆောက်အအုံတို့ကို တိုက်ရိုက်ဖြစ်စေ၊ သွယ်ဝိုက်၍ဖြစ်စေ ရယူ သုံးစွဲသူတို့သည် ရွေးကောက်ပွဲတွင် ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံပိုင်ခွင့် မရှိစေရပါ။ ဦးနေမျိုးအောင် အနေဖြင့် ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲမတိုင်မီကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲကာလ၊ ရွေးကောက်ပွဲပြီးကာလ များတွင် ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် မိသားစုရပ်ကွက်ရှိ ဆိပ်ကမ်းအာဏာပိုင် ပိုင်ဆိုင်သည့်မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို ရယူသုံးစွဲခဲ့ခြင်းမှာ ဖော်ပြပါ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၀(၅)ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်ငြိစွန်းမှုရှိသည်ဟု သုံးသပ်ရသည်။ ဦးနေမျိုးအောင်အနေဖြင့် ဌာနပိုင်မြေနှင့်အဆောက်အအုံကိုအသုံးပြု၍ ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ လုပ်ငန်းများကိုဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းမှာ တစ်နည်းအားဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာအခွင့်အရေးကို မတရားရယူ သုံးစွဲရာရောက်သဖြင့် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(က)(၂)အရ တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ပြုလုပ်ရာရောက်သည်ဟု သုံးသပ်ရပေသည်။

မူလလျှောက်ထားသူက ရွေးကောက်ပွဲမဲဆွယ်စည်းရုံးရေး ဗွီနိုင်းကြော်ငြာ ပိုစတာများကို ရွေးကောက်ပွဲဝင်ကြသည့် ကိုယ်စားလှယ်(၉)ဦးအနက် လျှောက်ထားသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူ အပါအဝင် (၄)ဦးသာလျှင် အသုံးပြုခဲ့သည်။ ၎င်းအနက် ဦးနေမျိုးအောင်၏ ဗွီနိုင်းပိုစတာများတွင် ပုံနှိပ်ထုတ်ဝေသူအမည်၊ နေရပ်လိပ်စာများမပါရှိသဖြင့် ဥပဒေသတ်မှတ်ချက်အတိုင်းမဟုတ်ဘဲ ဗွီနိုင်း ပိုစတာများကို မဲဆွယ်စည်းရုံးသည့် ပိုစတာများအဖြစ် အသုံးပြုခဲ့သဖြင့် ရွေးကောက်ပွဲဝင်ရောက် ယှဉ်ပြိုင်သည့် လျှောက်ထားခံရသူ လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းအား အကျိုးရှိစေခြင်းဖြင့် ဥပဒေပုဒ်မ ၆၆(ဇ)ကို ကျူးလွန်ရာရောက်ကြောင်းစွပ်စွဲခဲ့ရာ အဆိုပါစွပ်စွဲချက်အပေါ် ဦးနေမျိုးအောင် က ထုချေရှင်းလင်းရာ၌ လျှောက်ထားသူက ၎င်းသုံးစွဲခဲ့သော ဗွီနိုင်းပိုစတာတို့တွင် ထုတ်ဝေခွင့်အမှတ် ပါရှိသည်ဟုထွက်ဆိုထားသော်လည်း ထိုပုံနှိပ်ထုတ်ဝေသူအမှတ်ပါရှိသော လျှောက်ထားသူ၏ ဗွီနိုင်း ပိုစတာကို ရုံးတော်သို့ သက်သေခံအဖြစ်တင်ပြထားခြင်း မရှိပါကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူ၏ ဗွီနိုင်း ပိုစတာကိုသာ ရုံးတော်သို့ သက်သေခံအဖြစ် တင်ပြခဲ့ပါကြောင်း၊ ဗွီနိုင်းပိုစတာများကို လျှောက်ထား သူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူအပါအဝင် ကိုယ်စားလှယ်လောင်း(၄)ဦးကသာ အသုံးပြုခဲ့ပါကြောင်း၊ ၎င်းပိုစတာများတွင်လည်း ပုံနှိပ်ထုတ်ဝေသူ အမည်၊ နေရပ် လိပ်စာများမပါရှိပါကြောင်း၊ ထိုကိစ္စ နှင့်ပတ်သက်၍ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အဖွဲ့ခွဲရုံး၌ အစည်းအဝေးပြုလုပ်ရာတွင် ခရိုင် ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင် ဥက္ကဋ္ဌနှင့် အတွင်းရေးမှူးတို့က ဝင်ရောက်ယှဉ်ပြိုင်မည့် ကိုယ်စားလှယ် လောင်းများနှင့် တွေ့ဆုံ၍ ဗွီနိုင်းပိုစတာများတွင် ပုံနှိပ်ထုတ်ဝေသူအမည်၊ နေရပ်လိပ်စာများပါရန်

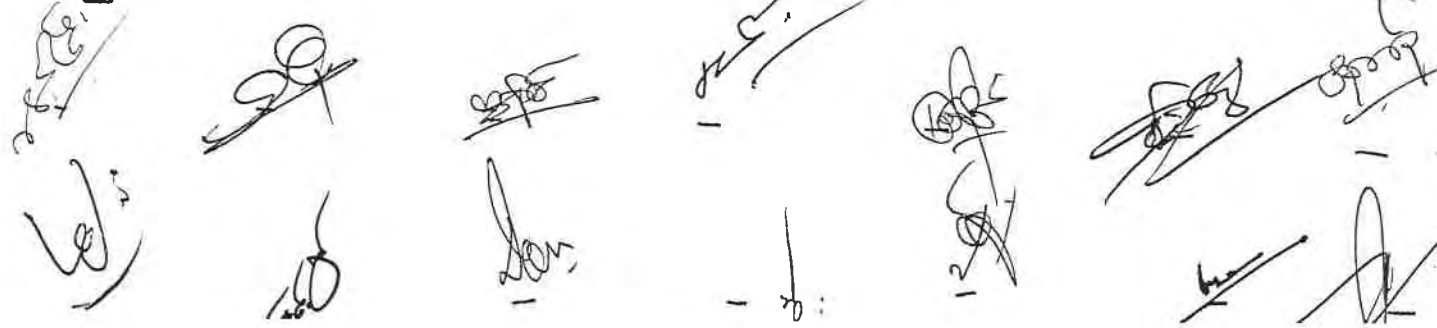


လိုအပ်ကြောင်း၊ လက်ကမ်းစာစောင်များတွင်လည်း ပုံနှိပ်ထုတ်ဝေသူ အမည်၊ နေရပ်လိပ်စာများ ပါရှိရန် လိုကြောင်း၊ မပါလျှင် ရာဘာတံဆိပ်တုံးဖြင့် ပုံနှိပ်ထုတ်ဝေသူ အမည်၊ နေရပ်၊ ထုတ်ဝေခွင့်တို့ကို ရိုက်နှိပ်ရန်လိုကြောင်း ဆွေးနွေးရာ လျှောက်ထားခံရသူက လက်ရှိစိုက်ထူပြီးသား ဗွီနိုင်းများကို အသစ် ပြန်လည်ပြုလုပ်ရန်လိုအပ်ပါသလားဟု မေးမြန်းရာ နောင်ပြုလုပ်မည့် ဗွီနိုင်းများကိုသာ ဥပဒေနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်စေလိုကြောင်းဖြင့် အတွင်းရေးမှူးမှ ဖြေကြားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးနေမျိုးအောင်က ထွက်ဆို ထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ ထိုအချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)မှ သုံးသပ်ရာတွင် ဦးနေမျိုးအောင်၏ ပြုမူဆောင်ရွက်ချက်ကို စိစစ်ရာ ဦးနေမျိုးအောင်သည် ပုံနှိပ်သူ၊ ထုတ်ဝေသူတို့၏ အမည်၊ နေရပ်လိပ်စာမပါရှိသော ဗွီနိုင်းပိုစတာကို စိုက်ထူခဲ့သည်မှာ အငြင်းမပွားပေ။ သို့ရာတွင် ယင်းကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သက်သေခံ(၂)အဖြစ်တင်ပြထားသော အစည်းအဝေးတွင်စွမ်းအားရှိသမျှ ပြန်လှန်ဆွေးနွေးမေးမြန်းမှုများပြုလုပ်ခဲ့သည်။ ၎င်း၏မေးမြန်းချက်များကို တာဝန်ရှိသူ၏ ပြန်လည် ဖြေကြားချက်အပေါ် ၎င်းသိရှိနားလည်သလို လိုက်နာဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ ထို့အပြင် ယင်းဗွီနိုင်းပိုစတာ ကို ပုဒ်မ ၆၆(ဇ)တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတိုင်း ဖြန့်ချိထုတ်ဝေခဲ့ကြောင်းလည်း ထင်ထင်ရှားရှား သက်သေခံချက်မတွေ့ရပေ။ သို့ပါ၍ လျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်သည် အဆိုပါ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၆(ဇ)တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ပြုလုပ်ရာရောက်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ ဟု သုံးသပ် ထားရာ အဆိုပါရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏သုံးသပ်ချက်ကိုလည်း ဤအယူခံရုံးက လက်ခံသဘောတူ ပေသည်။

မူလလျှောက်ထားသူမှ ၎င်း၏ရွေးကောက်ပွဲကိုယ်စားလှယ် ဦးရဲမင်းသိမ်းက တရားလိုပြုလုပ်၍ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် မြို့မ ရဲစခန်းတွင် ၁၇.၁၁.၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် ဦးနေမျိုးအောင်၊ ဒေါ်တိုးတိုးလွင်နှင့် ဦးလင်းအောင်အောင်တို့အား ကြားဖြတ်ရွေးကောက်ပွဲစည်းရုံးရေးကာလအတွင်း ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် တိုင်းဒေသကြီးအမှတ်(၂)မဲဆန္ဒနယ်ရှိ မဲဆန္ဒရှင်များကို မေထွဋ် ကုမ္ပဏီလီမိတက်ဖြင့် ဆက်သွယ်၍ ငွေချေးခြင်းဖြင့် ရွေးကောက်မှုဆိုင်ရာ အခွင့်အရေးကို မတရားရယူခဲ့သဖြင့် ယင်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၈ ကို ကျူးလွန်ရာရောက်ကြောင်း၊ ယခုအဆင့်တွင် ဆိပ်ကမ်းမြို့မရဲစခန်းမှ ရဲစခန်းအမှုအမှတ် ပ-၂၂၅/၂၀၁၈ ဖြင့် အမှုဖွင့်လှစ်စစ်ဆေးလျက်ရှိကြောင်း ထွက်ဆိုချက်မှာ ယခုစစ်ဆေးကြားနာနေသော အမှုနှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိသောကြောင့် ထိုအချက်အပေါ် တစ်စုံတစ်ရာဆုံးဖြတ်ချက်ပြုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

အယူခံလျှောက်ထားသူ၏ ရှေ့နေသည် အယူခံလွှာနှင့်အယူခံမှုရေးသား လျှောက်လဲချက်တို့တွင် မမှန်မကန် လွဲမှားစွာဖော်ပြခြင်းနှင့် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်များကိုဆန့်ကျင်၍ ဖော်ပြလျှောက်ထားချက်များ ပါရှိသည်ကိုတွေ့ရပေသည်။ ယင်းတွေ့ရှိချက်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အောက်ပါအတိုင်းအထူး မှတ်ချက်ပြု ဖော်ပြလိုပေသည်။

ပထမအချက်အနေဖြင့် ယခုအယူခံမှုကို တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေများကို ကိုးကား၍ လျှောက်ထားရမည်ဖြစ်သော်လည်း ပြည်သူ့လွှတ်တော် ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေပုဒ်မ ၉၄ ဟူ၍ (၇) ကြိမ်၊ ပြည်သူ့လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေပုဒ်မ ၇၇ ဟူ၍ (၃) ကြိမ်ဖော်ပြပြီး နည်းဥပဒေကိုပုဒ်မဟူ၍ မမှန်မကန်လွဲမှားစွာဖော်ပြ လျှောက်ထားတင်ပြ ခဲ့သည်။



ဒုတိယအချက်အနေဖြင့် မူလရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁) တွင် အပြီးသတ်လျှောက်လဲချက် ရေးသားတင်ပြရာ၌ စာမျက်နှာ ၅၄ မျက်နှာရှိသည်ဟူ၍ ဖော်ပြခဲ့ရာမမှန်မကန် ဖော်ပြခဲ့ခြင်းသာ ဖြစ်သည်။ ၎င်း၏ ရေးသားလျှောက်လဲချက်တွင် စာမျက်နှာ ၆ မျက်နှာသာ ရှိသည်။ စာမျက်နှာ ၄၈ မျက်နှာမှာဦးနေမျိုးအောင်၏ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁) ရှေ့တွင် ထွက်ဆိုသောထွက်ဆိုချက် အစအဆုံး မိတ္တူကူး၍ ပူးတွဲတင်ပြထားခြင်းသာဖြစ်သည်။ ဦးနေမျိုးအောင်၏ ထွက်ဆိုချက် အစအဆုံးမှာ မူလကန့်ကွက်လွှာ အမှုတွဲတွင်ပါရှိထားပြီး ဖြစ်သည်။

တတိယအချက်အနေဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁၄ နည်း (၅)(၁) အရနောက်တိုး ငြင်းချက်များ ထုတ်နုတ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားခြင်းအပေါ် မူလရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁) က နှစ်ဖက်ရှေ့နေကြီးများ၏ လျှောက်လဲချက်များကို ကြားနာမှုပြုပြီးနောက်မှ အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ပါလျက် အကျဉ်းနည်းဖြင့် ပလပ် ခဲ့သည်ဟူ၍ ဖော်ပြခြင်းသည် မမှန်မကန်လျှောက်ထား တင်ပြခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ယင်းဆုံးဖြတ်ချက်အမိန့်ကို မကျေနပ်ပါက ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်သို့ ပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားခွင့်ရှိကြောင်းနှင့် ထိုသို့ ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားမည်ဆိုလျှင် နိုင်ငံတော်က ကုန်ကျမည့် အမှုစရိတ်ငွေကျပ် သုံးသိန်းကို ကော်မရှင်သို့ပေးသွင်းကာ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့က အမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့မှ သုံးရက်အတွင်း ကော်မရှင်သို့ တင်သွင်းရမည်ဖြစ်ကြောင်း တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၇၄(က)နှင့် တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ နည်းဥပဒေများ၊ နည်းဥပဒေ ၁၀၀ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အယူခံမှုလျှောက်ထားသူသည် နောက်တိုးငြင်းချက် ထုတ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားချက်အပေါ် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁)က ပယ်သည့်အမိန့်ကို မကျေနပ် ဟုဆိုသော်လည်း ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းမရှိပေ။ အယူခံလျှောက်ထားသူသည် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)က ချမှတ်သည့်အမိန့်အပေါ်မကျေနပ်လျှင် သတ်မှတ်သည့်ကာလ စည်းကမ်းသတ်ရက် အတွင်း ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်း လျှောက်ထားခွင့်ရှိပါလျက် ထိုအခွင့်အရေးကို စွန့်လွှတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သဖြင့် ယင်းအချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယခုလျှောက်ထားသည့် အယူခံမှုတွင် တောင်းဆိုခွင့် ရှိမည်မဟုတ်ပေ။ ဤအယူခံခုံရုံးကလည်း ယင်းအချက်ကို ထည့်သွင်း သုံးသပ်၍ ဆုံးဖြတ်ခြင်း ပြုနိုင်မည် မဟုတ်ပေ။

စတုတ္ထအချက်အနေဖြင့် ဖြောင့်မှန်စွာတရားစီရင်ရေးကိုဆန့်ကျင်၍ မမှန်သက်သေတင်ပြခြင်း အပေါ် တိုင်တန်းချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ မူလခုံရုံးအဖွဲ့ (၁)တွင် လျှောက်လဲချက်ရေးသားတင်ပြရာ၌ “ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ နှင့်ဆောင်ရွက်နိုင်ပါရန် ”ဟု ဖော်ပြလျှောက်လဲခဲ့သည်။ စုံညီအယူခံ ရုံးတော်၌ လျှောက်လဲချက်ရေးသားတင်ပြရာတွင် “ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ ” ဟု ပြောင်းလဲ ပြင်ဆင်ထားသည်ကိုတွေ့ရပေသည်။ မူလခုံရုံးအဖွဲ့(၁)မှ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ အရ အရေးယူပေးရန်တင်ပြချက်အပေါ် နှစ်ဖက်ကြားနာ၍ ၂၂.၂.၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ပြီးနောက် ၅.၃.၂၀၁၉ ရက်စွဲပါ ကျမ်းကျိန်လွှာနှင့်အတူ မူလလျှောက်လဲချက်အားပြင်ဆင်ခွင့်ပြုရန် ၇.၃.၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသည်။ မူလခုံရုံးမှ အမိန့်ချပြီး (၁၃)ရက်ကြာပြီးနောက်မှ မူလလျှောက်လဲချက်ပါစကားရပ်များကို ပြင်ဆင်ရန်ထပ်မံတင်ပြလျှောက်ထားသည်မှာ ပေါ်လွင်လျက် ရှိနေပေသည်။ ယင်းထပ်မံပြင်ဆင်ချက်လျှောက်လွှာအား မူလခုံရုံးမှပယ်သည့်အမိန့်သည် မှန်ကန်ကြောင်း တွေ့ရသည်။ မူလခုံရုံး၏ အမိန့်အပေါ်တွင်လည်း မူလလျှောက်ထားခံရသူ ဦးနေမျိုးအောင်က



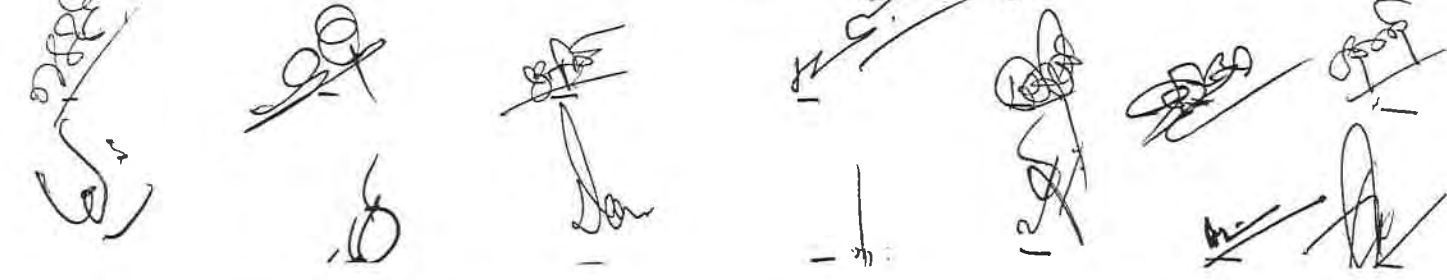
ဥပဒေနှင့်အညီ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ အယူခံလျှောက်ထားသူ၏ ရှေ့နေသည် မူလရုံးတွင်တစ်မျိုးတင်ပြခဲ့ပြီး ယခုအယူခံစုံညီ ခုံရုံးရှေ့တွင်တစ်ဖုံ ပြောင်းလဲတင်ပြခြင်းဖြင့် မမှန်မကန်ဖော်ပြခဲ့ပေသည်။

ပဌမအချက်အနေဖြင့် “ထိုသို့ စစ်ဆေးနေသောရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁)၏ အပြင်အဆင်မှာလည်း တရားရုံး၏ အသွင်သဏ္ဌာန်အတိုင်းဆောင်ရွက်နေပြီး လိုက်ပါဆောင်ရွက်ကြသော တရားလွှတ်တော် ရှေ့နေများသည်လည်း တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် (၁၀) နှင့်အညီလိုက်နာဆောင်ရွက်ကြခြင်း ဖြစ်ပါသည်။ အထက်ပါ အကြောင်းအရာကိုကြည့်ခြင်းအားဖြင့် ခုံအဖွဲ့သည် ခုံအဖွဲ့အင်္ဂါရပ်နှင့်သာမက တရားရုံး၏အသွင်သဏ္ဌာန်နှင့် အနှစ်သာရတူညီနေပါသည်။ ထို့ကြောင့် မူလရုံးလျှောက်ထားခံရသူ ယခုလျှောက်ထားသူအနေဖြင့် ထိုသို့စစ်ဆေးနေသောရုံးသည် ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃၁၄ (ဃ) အရဆောင်ရွက်နေသောရုံးဖြစ်သည်ဟုထင်မြင်ခဲ့ပါသည်” ဟူ၍ ဖော်ပြထားသည်။ ဖွဲ့စည်းပုံ အခြေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃၁၄ (ဃ) သည် တိုင်းဒေသကြီးသို့မဟုတ် ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော် ကြီးကြပ်မှု အောက်၌ရှိသောဥပဒေအရ တည်ထောင်ထားသော အခြားတရားရုံးများဖြစ်ကြောင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည့် ပုဒ်မဖြစ်သည်။ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)သည် ၎င်းထင်မြင်ယူဆသကဲ့သို့ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃၁၄ (ဃ) အရဆောင်ရွက်နေသောရုံးမဟုတ်ပေ။ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃၉၉ (ဆ) အရ ရွေးကောက်ပွဲဆိုင်ရာ အငြင်းပွားမှုများကိုစစ်ဆေးနိုင်ရန်အတွက် ပြည်ထောင်စုရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင် ဥပဒေ၊ သက်ဆိုင်ရာလွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေများနှင့်အညီဖွဲ့စည်းသည့် ခုံအဖွဲ့သာဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ အယူခံလျှောက်ထားသူရှေ့နေ၏ထင်မြင်ချက်သည် ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက် များနှင့် ကိုက်ညီမှုမရှိဘဲမမှန်ကန်သော ထင်မြင်ချက်သာဖြစ်ပေသည်။

ဆဌမအချက်အနေဖြင့် “ရွေးကောက်ပွဲကော်မရှင်အနေဖြင့် ကန့်ကွက်လွှာများကိုစစ်ဆေးရာတွင် ယခုထက်ပို၍ ပြီးပြည့်စုံသောတရားရုံးများကိုသာ လွှဲပေးသင့်ကြောင်းအကြံပြုပါသည်” ဟူ၍ ဖော်ပြ ထားရာ ဖွဲ့စည်းပုံအခြေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃၉၉ (ဆ)၊ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲနည်းဥပဒေများ အခန်း (၁၄) နည်းဥပဒေ ၈၇ မှ ၁၀၃ အထိ ပြဋ္ဌာန်း ချက်များကို အလေးဂရုမပြုဘဲ ဆန့်ကျင်လွဲမှားစွာ အကြံပြုထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

သတ္တမအချက်အနေဖြင့် “ဥပမာ - အဂတိလိုက်စားမှုတိုက်ဖျက်ရေးကော်မရှင်သည် အမှုများကို သက်ဆိုင်ရာတရားရုံးများဆီသို့ ပေးပို့၍စစ်ဆေးခြင်းသည် မျှတပြည့်စုံပြီးမည်သူကမျှ အထင်လွဲခြင်းကို ခံရတော့မည်မဟုတ်ပါ” ဟူ၍ ဖော်ပြထားရာ အဂတိလိုက်စားမှုတိုက်ဖျက်ရေး ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက် များနှင့် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေများပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို ရှင်းလင်းစွာသိရှိနားလည်ခြင်းမရှိဘဲ ဖော်ပြခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ရရှိသည်။

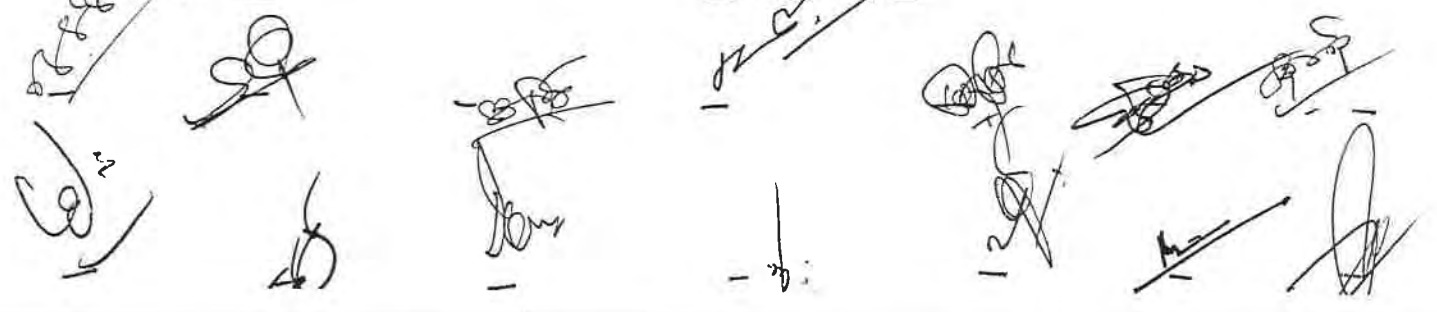
အဋ္ဌမအချက်အနေဖြင့် “မူလလျှောက်ထားသူ၏စွပ်စွဲထားသော ဗွီနိုင်းကိစ္စမှာ ရွေးကောက်ပွဲ မကျင်းပမီ ကိုယ်စားလှယ်လောင်းများက ဗွီနိုင်းများကို စိုက်ထူရာတွင် ပုံနှိပ်သူနှင့် ထုတ်ဝေသူအမည်၊ နေရပ်များမပါရှိကြောင်းကို ဝင်ရောက်ယှဉ်ပြိုင်ခဲ့ကြသော ကိုယ်စားလှယ် ၉ ဦးအနက် ကိုယ်စား လှယ်လောင်း ၄ ဦးသာ အသုံးပြုပါသည်။ ထိုကိစ္စနှင့် ပတ်သက်ပြီး သက်ဆိုင်ရာ ကော်မရှင်မှ ပုဂ္ဂိုလ်များကိုတင်ပြစဉ်က မည်သို့မျှ ညွှန်ကြားခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ ယခုအမှုဖြစ်မှသာ ၎င်းတို့နှင့်မဆိုင်သလို တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေပုဒ်မ ၆၆ (ဇ) ကို



ကျူးလွန်သည်ဟု ဖြစ်နေပါသည်။ မူလကတည်းက တတ်သိပညာရှင်များဖြစ်သော ကော်မရှင်မှ ပုဂ္ဂိုလ်များသည် ထိုအကြောင်းအရာများကို သိနေသော်လည်း ညွှန်ပြခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အတွက် မူလရုံးလျှောက်ထားခံရသူအနေဖြင့် အပြည့်အစုံထိုအကြောင်းအရာကို တင်ပြသော်လည်း ယခုအမှုတွင် “ ဟင်းအိုးထဲဆားခပ်၍ ရိုက်သည့်သကဲ့သို့” တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ် လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေပုဒ်မ ၆၆ (ဇ) ကို ကျူးလွန်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ချက်မှာ များစွာမှားယွင်း နေပါသည်” ဟူ၍ ဖော်ပြထားရာ ဤအချက်သည်လျော်ကန်မှုလုံးဝမရှိဘဲ လွန်စွာမှားယွင်းဖော်ပြ ချက်သာ ဖြစ်ပေသည်။ အဘယ်ကြောင့်ဆိုသော် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)သည် ဗွီနိုင်းများ စိုက်ထူခြင်း ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် သို့မဟုတ် ပြည်နယ်လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲဥပဒေပုဒ်မ ၆၆ (ဇ) တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုကို ကျူးလွန်ရာမရောက်ကြောင်း ထင်ထင်ရှားရှား ဆုံးဖြတ်ထားခဲ့သည်ကို တွေ့ရသည်။ဤအချက်ကို ကြည့်ခြင်းအားဖြင့် အယူခံလျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေသည် ရွေးကောက်ပွဲ ခုံအဖွဲ့ (၁) က ချမှတ်ခဲ့သော စီရင်ချက်အမိန့်ကို ဂဃနဏ သေသေချာချာ ပြည့်ပြည့်စုံစုံ ထဲထဲဝင်ဝင် ဖတ်ရှုလေ့လာခဲ့ခြင်း မရှိသည်မှာ ထင်ရှားပေါ်လွင်နေပေသည်။

အထက်ဖော်ပြပါ တွေ့ရှိသုံးသပ်ချက်များအပြင် စုံညီခုံရုံးရှေ့မှောက်တွင် နှစ်ဖက် ရှေ့နေ ကြီးများ လျှောက်လဲချက်ပေးရာ၌ အယူခံလျှောက်ထားသူ၏ ရှေ့နေက ၎င်း၏ နောက်ဆုံးအခွင့်အရေး အရ ပြန်လည်ရှင်းလင်းရန် အဆင့်တွင် ပြန်လည် ရှင်းလင်းလျှောက်ထားရန်မရှိပါကြောင်း တင်ပြခဲ့ သည်။ အယူခံ လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁)သည် မိမိလိုရာ အမိန့်ချသည်ကို ဝမ်းနည်းဖွယ်ရာ တွေ့မြင်ရပါသည်ဟူ၍ လည်းကောင်း၊ မိမိလိုရာသို့ အတင်းအကြပ် ပြုလုပ်ထား သည့် စီရင်ချက်ဖြစ်သည်ဟုလည်းကောင်း၊ မိမိစိတ်ကူး Mind-set ဖြင့်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း၊ ဥပဒေပုဒ်မ တစ်ခုကို ပြည့်ပြည့်စုံစုံ သေသေချာချာ လေ့လာသုံးသပ်ခြင်းမပြုဘဲ ချမှတ်ထားသော စီရင်ချက်ဖြစ်သည်ဟုလည်းကောင်း၊ မူလရုံး၏ ဥပဒေဆိုင်ရာလေ့လာမှု၊ သုံးသပ်မှု၊ လိုက်နာကျင့်သုံးမှု တို့တွင် အလွန်တရာအားနည်းနေသည်ကို အထင်အရှားတွေ့ရပါသည်ဟူ၍လည်းကောင်း၊ဖော်ပြ လျှောက်လဲခြင်းတို့သည် သာမန်ထက် ပိုမိုလွန်ကဲစွာ ဖော်ပြလျှောက်လဲခြင်းမျိုးဖြစ်၍ မူလ ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁)၏ ဆောင်ရွက်မှုဆုံးဖြတ်ချက်များအပေါ် မမှန်မကန် ပုတ်ခတ်ပြောဆိုရာ ရောက်သည်ကို တွေ့ရပေသည်။ တစ်နည်းအားဖြင့် ဦးနေမျိုးအောင်၏ရှေ့နေသည် အထက်တွင် ဖော်ပြခဲ့သည့်အတိုင်း စုံညီခုံရုံးသို့ မမှန်မကန် ဖော်ပြခြင်း၊ လွဲမှားစွာဖော်ပြခြင်း၊ ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက် များကို ဆန့်ကျင်၍ကွဲလွဲစွာ သုံးသပ်ခြင်းတို့ကြောင့် ရှေ့နေများ စောင့်ထိန်းလိုက်နာရမည့် ရှေ့နေရှေ့ရပ်များ၏ ကျင့်ဝတ်သိက္ခာများ အပိုဒ် ၂၈ နှင့် ၃၁ ကို လိုက်နာမှုမရှိကြောင်း တစ်နည်းအားဖြင့် ဖောက်ဖျက်ရာ ရောက်သည်ဟု ဆိုနိုင်ပေသည်။

ထို့အပြင် ဦးနေမျိုးအောင်၏ရှေ့နေက “မူလရုံးစီရင်ချက်သည် စာမျက်နှာပေါင်း (၂၇) မျက်နှာ၊ စာကြောင်းရေပေါင်း (၉၁၇)ကြောင်း၊ စာလုံးရေပေါင်း (၂၁၃၉၃)လုံးခန့်ဖြင့်” စီရင်ချက် ချခဲ့သည်။ နှစ်ဖက်အမှုသည် (လျှောက်ထားသူ၊ လျှောက်ထားခံရသူ)တို့သည် ၂၄-၅-၂၀၁၉ (သောကြာနေ့)တွင် အပြီးသတ်လျှောက်လဲချက်တင်သွင်းခဲ့သည်။ ၂၅-၅-၂၀၁၉ (စနေနေ့)သည် ရုံးပိတ်ရက် ဖြစ်ပါသည်။ ၂၆-၅-၂၀၁၉ (တနင်္ဂနွေနေ့)သည် ရုံးပိတ်ရက် ဖြစ်ပါသည်။ ၂၇-၅-၂၀၁၉ (တနင်္လာနေ့)သည် ရုံးဖွင့်ရက် ရုံးလုပ်ငန်းလုပ်သည့်နေ့ဖြစ်ပါသည်။ ၂၈-၅-၂၀၁၉ (အင်္ဂါနေ့) သည်



ရုံးဖွင့်ရက် ရုံးလုပ်ငန်း လုပ်သည့်နေ့ဖြစ်ပါသည်။ ထို (၂)ရက်အတွင်း အထက်ဖော်ပြပါစီရင်ချက်ကို ရေးသားဆောင်ရွက်ရမည်ဖြစ်ပါသည်။ ၂၉-၅-၂၀၁၉ (ဗုဒ္ဓဟူးနေ့)သည် ထိုစီရင်ချက်စာများကို ရေးသားဆောင်ရွက်ရမည် ဖြစ်ပါသည်။ ၃၀-၅-၂၀၁၉ (ကြာသပတေးနေ့)သည် စီရင်ချက်ချခဲ့သောနေ့ ဖြစ်ပါသည်။ အထက်အချက်များကို ထောက်ရှုခြင်းအားဖြင့် ၃၀-၅-၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် ချမှတ်ခဲ့သော စီရင်ချက်သည် (၂) ရက်တည်းနှင့်သာ ဆောင်ရွက်ခဲ့ပါသည်။ မူလရုံးထုတ်ပြန်ခဲ့သော စီရင်ချက်သည် (၂)ရက်တည်းနှင့် အထက်ပါအဆင့်ဆင့်များကို ဆောင်ရွက်ရန် အချိန်လုံလောက်မှု လုံးဝ ရှိနိုင်မည်မဟုတ်ပါဟူ၍ စာဖြင့် ရေးသားလျှောက်လဲချက်တွင် လည်းကောင်း၊ နှုတ်ဖြင့် တင်ပြလျှောက်လဲချက်တွင်လည်း ဖော်ပြလျှောက်လဲ ခဲ့သည်။ ယင်းသို့ လျှောက်လဲချက်သည် ရုံးလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ရသည့် သဘောကို သိရှိနားလည်ခြင်း မရှိသည့်အပြင် ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁)၏ စီရင်ချက်အမိန့်အပေါ် အခြေအမြစ်မရှိဘဲ ထင်ရာစိတ်ကူး သက်သက်ဖြင့် ဝေဖန်ပြစ်တင်၍ မဟုတ်မမှန်စွပ်စွဲခြင်း သဘောသက်ရောက်နေပေသည်။ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေ အမိန့် ၂၀၊ နည်း (၁) တွင် တရားရုံးသည် အမှုကြားနာပြီးနောက် တရားခွင့်တွင်လူသိရှင်ကြား (တရားရုံးတွင်အထင်အရှား) ချက်ချင်းဖြစ်စေ၊ နောင်လာမည့်နေ့တွင်ဖြစ်စေ စီရင်ချက်ချမှတ်ရမည်။ ယင်းသို့ နောင်လာမည့်နေ့တွင် စီရင်ချက်ချမှတ်မည်ဖြစ်ပါက အမှုသည်များ သို့မဟုတ် ၎င်းတို့၏ ရှေ့နေများအား ထိုက်သင့်သောအကြောင်းကြားစာကို ပေးရမည်ဟူသော ပြဋ္ဌာန်းချက်အား သိရှိဟန် မတူပေ။ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေတစ်ဦးအနေဖြင့် မဖြစ်မနေ လိုက်နာစောင့်ထိန်းရမည့် ကျင့်ဝတ် သိက္ခာတရားကို လိုက်နာဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

ဤကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အယူခံလျှောက်ထားသူနှင့် ၎င်း၏ ရှေ့နေတို့သည် ဥပဒေနှင့်အညီ လျှောက်ထားခြင်းမပြုဘဲ ခုံအဖွဲ့အပေါ်စွပ်စွဲခြင်း၊ ပုတ်ခတ်ခြင်းတို့မှာ ရှေ့နေကျင့်ဝတ်နှင့် အညီ မဟုတ်ခြင်း၊ ခုံရုံးကို မထိမဲ့မြင်ပြုရာရောက်ခြင်းတို့ကြောင့် နောင်တွင် ထိုအပြုအမူများကို ရှောင်ကြဉ် သွားရန် သတိပြုသင့်ကြောင်း အသိပေးလိုသည်။

အမှုစစ်ဆေးသော မူလခုံရုံးသည် သက်သေများကို ကိုယ်တိုင်မြင်တွေ့စစ်ဆေးထားခြင်း၊ ယင်းတို့၏ထွက်ဆိုချက်များအပေါ် အကြောင်းခြင်းရာအရ အကျယ်တဝင့်ရှင်းလင်းသုံးသပ်ထားပြီး ဖြစ်သည့်အတွက် ဤစုံညီခုံရုံးအနေဖြင့် အကြောင်းခြင်းရာများအပေါ် ထပ်မံ ဖြည့်စွက်သုံးသပ်ရန် အကြောင်းမရှိပေ။

ခြံ၍သုံးသပ်ပါက ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့ (၁) သည် ငြင်းချက် (၁) နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဦးနေမျိုးအောင်သည် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော်မဲဆန္ဒနယ်အမှတ် (၂) ၌ တိုင်းဒေသကြီး လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရရေးအတွက် တရားမဲ့ပြုကျင့်မှုများ ပြုလုပ် ခဲ့ကြောင်း ဖြေဆိုချက်၊ ငြင်းချက် (၂) တွင် ဦးနေမျိုးအောင် ရရှိသောမဲများတွင် တရားမဲ့ ပြုကျင့်မှုကြောင့် ရရှိသောမဲများမပါခဲ့သော် ဦးသန်းထိုက်အောင် သည်သာ မဲအများဆုံးရရှိနိုင်ကြောင်း ဖြေဆိုချက်နှင့် ငြင်းချက် (၃) ဦးသန်းထိုက်အောင်သည် တောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်ကို ရထိုက်သည်ဟု ဖြေဆို၍ ဦးနေမျိုးအောင်ကို ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခြင်းသည် တရားမဝင်ပျက်ပြယ်ကြောင်းနှင့် ဦးသန်းထိုက်အောင်သည် ခိုင်လုံမဲအများဆုံးရရှိသူဖြစ်ပြီး တရားဝင်ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရသူဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ချက်များအပေါ် ဤအယူခံရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက် ပြင်ဆင်ရန်အကြောင်းတစ်စုံတစ်ရာ ပေါ်ပေါက်မှုမရှိသောကြောင့် အောက်ပါအတိုင်း အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။



အမိန့်

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်မဲဆန္ဒနယ်အမှတ်(၂)တွင် တိုင်းဒေသကြီးလွှတ်တော် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဦးနေမျိုးအောင်ကို ရွေးကောက်တင်မြှောက်ခံရခြင်းသည် တရားမဝင်ပျက်ပြယ် ကြောင်းနှင့် ဦးသန်းထိုက်အောင်သည်သာ ခိုင်လုံမဲအများဆုံးရရှိသူဖြစ်ပြီး တရားဝင်ရွေးကောက် တင်မြှောက်ခံရသူဖြစ်ကြောင်း ရွေးကောက်ပွဲခုံအဖွဲ့(၁)၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြုသည်။

ထို့ကြောင့် ဦးနေမျိုးအောင်၏ အယူခံလျှောက်ထားချက်ကို ပလပ်လိုက်သည်။

ဤအယူခံ အမှု အတွက် တရားစရိတ်သတ်မှတ်ခြင်းမပြု။



(ဦးလှသိန်း)

ဥက္ကဋ္ဌ



(ဦးအောင်မြင့်)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးစိုးရယ်)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးထွန်းခင်)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးလှတင့်)
အဖွဲ့ဝင်



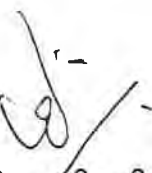
(ဦးမြင့်နိုင်)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးသန်းဌေး)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးညွန့်စိန်)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးသက်ထွန်း)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးမြင့်အောင်)
အဖွဲ့ဝင်



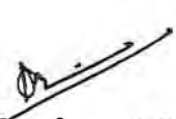
(ဦးစောဒန်နီရယ်ကြည်)
အဖွဲ့ဝင်



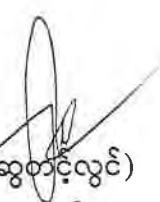
(ဦးအောင်စိုးဝင်း)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးသန်းအောင်)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးမင်းဆွေ)
အဖွဲ့ဝင်



(ဦးဆွေတင်လွင်)
အဖွဲ့ဝင်